



A bíróság vagy hülye, vagy megvették uzsorakamatra

2013 december 17. Flag

Szöveg méret

Mentés

-
-
-

- [0](#)

Még nincs értékelve

Mérték

Tisztelt bíróság, így kisbével. Először is szeretnék rávilágítani, hogy ön az ungarise szuverenitás része, akkor is, ha külön van választva a többi hatalmi ágtól. Erre az is rávilágít, hogy ön korábban a Magyar Köztársaság nevében, mostanában pedig Magyarország nevében ítélkezik.

Nomármost, az ön ítélete, jogegységi határozata, büntet? elvi döntése, egyebe azért van, **mert ön Magyarország érdekeit képviseli**. Az érdekek pedig olyan dolgok, hogy mivel Magyarország ugye **emberek közösségéb?l, és nem jogalanyok összességéb?l áll**, ezért az állampolgároknak vannak bizonyos igényei.



Valóban, az érdekeket **a magyar jogszabályokon keresztül** kell képviselni, de ön annyira kisfél? és sz?k látókör?, hogy - megkockáztatom - észre sem vette: **a jogszabályokat többféleképpen is lehet értelmezni**. A másik verzió, hogy **megették** önt, tisztelt bíróság, **reggelire, vagy megvették uzsorakamatra**.

Másodszor. Önt, tisztelt bíróság, azért tartjuk, hogy **ügyes bajos, peres dolgainkat kell? szakértelemmel, megfelel? id? alatt, jó színvonalon eldöntse**. Ez azonban nincs így, magához képest még a magyar államigazgatás is egy fénysebességgel vágató elszabadult csillagcirkáló. A jó színvonalat, a kell? szakértelmet pedig inkább hagyjuk, számos esetben tudott ön olyan döntéseket hozni, amit?l nemcsak az átlagpolgár, de a szakma is megdöbbenve nézett egymásra. A büntet?seivel pedig tessék ne példálózni, ma Magyarország az az ország, **ahol 50 millió felett csak a Tribucernét, meg a hülye Zuschlagot bírták elítélni, azt is csak nagy nehezen**.

Tisztelt bíróság, így kisbével, harmadszor. **Rátérnék a devizahitelre**, amiért e kis szösszenetet az ön orra alá döngölöm. Az Ön feladata annyi lett volna, hogy a polgári jog **több ezer éves alapszabályait figyelembe véve hozzon egy olyan döntést, hogy a devizahitel?l kimondja, amit a Mari néni is lát, vagyis azt, hogy romlott áru**. Nem kellett volna nagyon odadöngölni, ezt senki sem várta magától a fentiek fényében, de azért valami **kurucos kardcsörtetés kitelhetett volna önt?l**. Az ön els? állítása, hogy az **árfolyamkockázat önmagában nem ütközik jogszabályba, a kedvencem**. Még jó hogy nem, a fél világ üzleti szféráját letiltotta volna, gondolom. De azért leírták, bíróság úr, látom ön szeret írni.

Ami viszont ezután jön, maga a tragikomédia. Az, kedves bíróság úr, negyedszer, hogy **egyedül a devizaadós viseli az árfolyamváltozás hatásait**, nem vicces. Ez ugyanis így nem egy kétoldalú (szinallagmatikus, bonae fidei, a gyengébb bíróbácsik kedvéért) egyenl? súlyú felek között kötött szerz?dés. Itt maga a kockázatmegosztás elvét ügyesen **elfelejtette**. Ugyanis eddig azt gondoltuk, hogy az árfolyamkockázat mindenkit sújt - egyébként a magyar

államot is, ezért szoktunk félni attól, hogy jön a **Soros Gyuri bácsi és bedönti a forintot** – de most az ön döntése értelmében tévedtünk, van egy fennen lebegő entitás, **a bank, aki nem visel ilyen kockázatot**. Jogegyenlőség van, láthatóan. Tehát, ha én mondjuk, kötök egy szerződést a jövőre nézvést két kocsi fára, és forintban számolunk el, akkor engem sújt az árfolyamkockázat, a Gipszjakabot is, akivel a bizniszt kötöm, de ha teszem azt **Gipsz úr helyett Bank úrral üzletelek, akkor ?t nem**. Értjük.

Ötödször, elmegy maga melegebb éghajlatra, bíróság úr, **amikor az Európai Bíróságra bízta, hogy az egyoldalú szerződésmódosítás átláthatóságáról döntsön**. Az említett szervben ugyanis csupa magyarul jól beszélő, magyar szuverenitást tiszteletben tartó ember ül, akik egyenként fogják nyilván végigolvasni a szerződések. Egyébként jobban meg lehet lassan bízni bennük, mint önben, az eddigiek fényében, de ne tessék rám haragudni, ha passzolgatja a felelősséget, ilyeneket fogok írni. **Egyoldalú szerződésmódosítás?** A szerződés alapfogalma ugye a felek egybehangzó akarata. **Egybehangzik-e az egyoldalú módosítás a másik oldallal bíróság úr?**

Hatodszor, kimondta bíróság úr, hogy ezentúl minden bírónak a devizahiteles szerződése érvényessé nyilvánítására kell törekednie. Hát minden tiszteletem a magáé, de itt nem a szerződés érvényességéről van szó, merthogy a megkötött szerződés amúgy érvényes, arra nem kell törekedni, **itt önnek döntenie kellett volna az elzárásokban, csak hát az nem gyűtt össze, ezért megvariálta a sorrendet**. Szóval tisztelt bíróság úr! Ismerve azt a tényt, hogy ön járt jogi egyetemre, az a gyanúm, hogy ön mégsem hülye, hanem **szándékosság van az ön döntésében**. Ezért önt, innentől, ne haragudjon meg, nem igazságszolgáltatásnak nevezem, hanem bíróságnak, így kisbével. A devizahitelesek majd mentse meg az, aki tudja, **a bankok pedig mostantól a jogegyenlőség felett állnak, igaz bíróságúr?**

www.tutiblog.com

www.flagmagazin.hu - Flag - Egy Jobb magazin az Értékek mellett!



DR. DRÁBIK JÁNOS
100 ÉVVEL TRIANON UTÁN
DVD
A trianoni győzatról tabumentesen

„Egy film amelyet minden magyarnak látnia kell”

Ajánló