

Bevezetés a démonizálásba

2013 október 08. Flag

Szöveg méret

90
Mentés

- 0

Értékelés kiválasztása Még nincs értékelve

Mérték

„Ha szavazásra akarjuk bírni az embereket, ellenséget kell keresni, ha nincs, akkor démonizáljunk valakit, mert ma már csak ett?l mennek el az emberek voksolni.”

- *„Viktor! A hazánk nem csak a tiéd!” – Fodor Gábor* óriásplakátja hetek óta illeti ilyen indirekt váddal Magyarország

miniszterelnökét. Azaz Orbán egyeduralkodásra tör.

- *„Az alagút Clark Ádám téri bejáratánál felállították Orbán Viktornak a sztálini pózban megörökített, hungarocellb?l készült szobrát. El?bb a lábát f?részelték le, ledöntötték, a fejét levágták és rugdosni kezdték.*" Azaz az aktivisták - *Bajnai Gordo*n jelenlétében – Viktort a hajdani kommunista diktátorral azonosították.

„Ha szavazásra akarjuk bírni az embereket, ellenséget kell keresni, ha nincs, akkor démonizáljunk valakit, mert ma már csak ett?l mennek el az emberek voksolni"- szólt Nyakó István.



Az MSZP akkori kommunikációs igazgatója elszólását Nagyváradon követte el. Egy fél évtizeddel ezel?tt - 2008 szeptemberében - nyilvánult így meg a Magyar Ifjúsági Értekezlet ottani nyári akadémiáján.

„Ha az elmélet el?bb jön, mint az élmény, akkor az ember megvakul" – vallja a Kanadában él? magyar pszichoterapeuta - Feldmár András.

Nyakóék „elmélete" egyáltalán nem a vakoké. Egy gyakorlat általánosítása. Következtetésüket levonhatták azt az el?z? évek választási küzdelmeib?l.

Tekintsük például az un. Last Minute viták „fejl?dési irányát"! A tizenöt évvel ezel?tti, 1998-as Horn-Orbán vitában még egyetlen sért? szó vagy kifejezés sem hangzott el. Mi több, mindkét fél igyekezett elkerülni azt. Pedig a friss Orbán Viktornak ugyancsak lett volna alkalma a mind fáradtabb Horn Gyulán triumfálni.

Vitájuk 42-ik percének elején - Horn több tárgyi tévedésére reagálva - Orbán Viktor igen kacifántosan fogalmazva kísérelte meg elkerülni ellenfele megsértését. Íme: *„A beszélgetésünk el?ttünk álló szakaszára nézve szeretném mondani a miniszterelnök úrnak, hogy méltatlannak tartanám a mostani beszélgetésünk súlyához azt, hogy ha rendre arra kényszerítene a miniszterelnök úr,hogy arra emlékeztessem, hogy nem biztos, hogy nem csalja meg az emlékezete. De ez volt az utolsó miniszterelnök úr, hogy szóvá teszem: rosszul emlékszik."*

Ez még nem minden! Alig telt el 3-4 perc, az érvelésbe magát egészen belelovaló Horn Gyula így tört ki: *„Na olyan*

párthatározatot nem lehet hozni…!” A hallgatóság döbbent csendjét az ellentáborból fel-felszakadó kuncogás törte meg. Orbán e durva hiba magas labdáját nem ütötte le, amivel egyb?l kiüthette volna Horn Gyulát. Egyrészt a saját szavait használhatta volna fel ellene annak bizonyítékaként, hogy ellenfelének köze nincs a demokratikus átalakuláshoz. Horn elszólása megmutatja, vitapartnere még mindig a pártállami diktatúra embere. Másrészt – amikor Horn a közönség reagálására kijavította magát – *„Mert ugye, már párthatározatok nincsenek is.”* – Orbán Viktor ellenfele hiteltelenítését így fejezhette volna be: - „Azért egy felel?s kormány miniszterelnökének ill? tudnia, mikor mit beszél.” Ezzel szemben válasza csupán ennyi volt: *„Nyilván párthatározatok ügyében nem fogok Önnel vitatkozni!”.*

Snitt!

A miniszterelnök jelöltek (Orbán - Medgyessy) 2002. április 5-i vitájának helyszíne szintén a Budapesti Közgazdaságtudományi Egyetem (ma Corvinus) aulája volt. A vita legelején az speciálisan erre felkészített Medgyessy Péter minden igyekezetével azon volt, hogy pólust képezzen. Ez esetben a *pólus* társadalom-lélektani kifejezés. A közszerepl? azon törekvését jelöli, amely során egy kisebb vagy nagyobb közösségben a *„mi egy oldalon állunk”* helyzetet igyekszik elérni az „?k”-kel, tehát *az ellenféllel* szemben.

Els? fázisa közönség jóindulatának a beszéd elején való elnyerése, retorikai m?szóval a *„captatio benevolentiae”*.

- „Az elmúlt négy év kormányzati teljesítménye?” - ez volt a m?sorvezet? által ismertetett” témák elseje. *Medgyessy Péter* mintha meg se hallotta volna. ? saját magának tett fel kérdést – *„Miért vagyok ma itt?”* - és mindjárt erre válaszolt. (Korábban az MSZP kifogásolta a miniszterelnök jelöltek vitájának az id?pontját, s úgy volt, hogy a megmérettetést nem is vállalják.) Medgyessy öninterjúvoló válasza: - *„Nem akartam eljönni, mert nem szeretem a diktátumokat”.* Már ezzel nekifogott a pólusképzésnek. A Fidesz ragaszkodott az általa javasolt id?ponthoz. Ez Medgyessy interpretálásában diktátum. Aki a Fideszt itt képviseli, az tehát ***diktátor***. Majd egy önkritikának is felér? beismeréssel folytatta. Óvták ?t Orbán Viktortól, aki *„kiváló szónok”* mi több, *„színészi képességekkel”* is rendelkezik.

A szónoklás, szónokolni kifejezés a magyar nyelvben negatív el?jel?: „Ne szónokolj itt nekem! – Hordószónok!” A *színészkedés* pedig politikus esetében egyenesen hitelrontó min?sítés, hiszen ?szintétlenséget, megjátszást, hazudozást jelent. Igaz, mindezek a min?sítések expressis verbis nem hangzottak el. Csak ráutalásos módon. Orbán Viktort Medgyessy ***indirekten démonizálta***. (Részletesebb elemzésünket lásd a gondola 2002. ápr. 10-i publicisztikájában http://www.gondola.hu/cikkek/6544-Poluskepzes.html)

Snitt!

A 2006. április 5-i Gyurcsány – Orbán Last minute vita az MTV stúdiójában zajlott helyszíni közönség nélkül. Itt – nem lévén közönség-puffer, hangsúlyosabbá vált az egymásra reagálás, a szembefeszülés. Gyurcsány Ferenc az Orbán bevezet?t követ?en ott folytatta a „szónoklat” váddal a démonizálást, ahol négy évvel korábban Medgyessy Péter abbahagyta: – *„Jaj, de veszélyes lenne ez a **szónokla**t, ha Orbán úr még soha nem lett volna kormányon!”* . Majd mintha nem is ?, de éppen az ellenfele kezdte volna a sértegetést, megfogalmazta politikusi hitvallását: *„a politikában nem a sértések, hanem a megbecsülés legyen az úr”* Most pedig sorjázzanak e hitvallás „megbecsülései”!

- „Piacszerzésr?l tart nekünk itt hosszú-hosszú el?adást az a politikus, aki bezárta az Oroszország felé vezet? kaput”. Azaz Orbán képmutató.

-„Ijesztgetni…., ahhoz nem kell politikusnak lenni, ahhoz elég el?ugrani egy sötét sarokból”. Azaz gengszter.

- „Volt olyan miniszterelnök, aki azt magyarázta, hogy mit számít a törvény, arra most nem fussa!” Azaz törvényszeg?.

- „Ön fél a számoktól… Nem elég ám a szónoklat. A vezetés döntést igényel, a döntéshez pedig muszáj ismerni az országot”. Azaz tájékozatlan mind az adatok, mind a mindennapok világában.

- „Beszélni én is tudok, de én megmutattam, hogy cselekedni is. Ön az utóbbiban mintha nem állna annyira jól”. Azaz Viktor egy impotens potentát.

- „A Fidesz kampánya buta és igaztalan…, elnök Úr, valamikor Ön nem mond igazat.” Azaz egy bután és igazságtalanul fellép? szervezet hazug vezet?je.

- „Orbán Úr! Ön fél a fejlesztést?l…, Ön hazardírozik”. Azaz tutyimutyi konzervatív és expressis verbis hazard?r.

(Részletesebb elemzést lásd a gondola 2006. április 12-i publicisztikájában http://www.gondola.hu/cikkek/47709)



Hét évvel ezel?tt a képmutató, gengszter, törvényszeg?, tájékozatlan, cselekvésképtelen jelz?k indirekt megfogalmazásától Gyurcsány Ferenc a hazug és hazard?r min?sítgetéssel eljutott ellenfelének direkt démonizálásáig.

Könny? – mondják - egy háborút elkezdeni, de nehéz befejezni. Minden kezdet nehéz – így a másik közmondás. A kett? némileg ellentmond egymásnak. Ha egy politikai vetélkedés polgárok közti viszálykodássá növi ki magát, az nem tekinthet? valami ártatlan ügy kezdetének. Az háborúskodást szül. Az vallásháború jellegét ölti, és az ilyen polgárháborús helyzet mindig az ellenfél démonizálásával kezd?dik. El?bb csak egy, vagy egynehány démontól akarják az embereket megszabadítani, majd hívekt?l is. Ezért sem tekinthet? *„egyszer? politikai performansz”*-nak az ilyenfajta bevezetés a démonizálásba!

- szil -

www.gondola.hu



Ajánló