



Bayer Zsolt: Rác, az önplágium

2024 november 30. Flag

Szöveg méret

Mentés

-
-
-

- [0](#)

Még nincs értékelve

Mérték

Él?, két lábon járó és megfellebbezhetetlen bizonyítéka Csurka István kikezdhethetlen igazságának: „A szakértelem ócska bolsevista trükk.”

Felkel reggel a Rác, belenéz a tükörbe, megretten és elszomorodik, mert ? a Rác, és ez így marad immár az id?k

végezetéig.

És ez így megy minden reggel. Vagyis: önplágium.

Tesz-vesz a Rác egész nap, és olyan nagyon felesleges ?, mint minden, ami ? és olyan, mint ?.

És ez így megy minden nap. Vagyis: önplágium.

Szakért a Rác. Mert ? „szakért?”. ÉI?, két lábon járó és megfellebbezhetetlen bizonyítéka Csurka István kikezdetlen igazságának: „A szakértelem ócska bolsevista trükk.”

Szakért a Rác. Mert ? „Oroszország-szakért?”. Ezt onnan lehet tudni, hogy ha lát egy videójátékot, amin tankcsata van, akkor azt hiszi, az orosz–ukrán háború valamelyik valóságos ütközetét látja, és megszakéri. Legközelebb, ha egy másik videójátékon nagy pallosokkal fognak vívni, azt is meg fogja szakérteni mint az orosz–ukrán háború egyik fontos pillanatát.

Hülye a Rác, és minden nap hülye – ez élete alapvet? önplágiuma, amib?I szintúgy nincs neki menekvés.

S mert ez a helyzet, s mert végtelenül felesleges is a Rác, arra tette fel az életét, hogy önplágiumokat fog felfedezni.

Ki muskátlit locsol, ki gyereket nevel, ki csak úgy olvasgat, a Rác önplágiumot kutat.

Amúgy jó kis szó ez az önplágium. Olyan éppen, mint a Rác: hülye és felesleges. Persze most úgy kell csinálni, mintha ez komoly lenne, mert a 444.hu meg a 24.hu meg a többi (ugyanolyanok, mint a Rác, hülyék és feleslegesek) napi húsz-harminc cikket szentel a témának.

Reggel erre keltem: „Rác András egyetemi tanár feltárta, hogy Orbán Balázs doktori disszertációjában 9 oldalnyi, hivatkozás nélkül átvett szöveg szerepel. Orbán egy Árpási Botonddal közösen jegyzett cikkb?I emelt át részeket, így önplágium.” A 444.hu-n a Windisch Jucika hívta fel erre a figyelmemet.

Tegnap pedig erre szundikáltam el: „Rác András: 9 oldalnyi átvett szöveg szerepel hivatkozás nélkül Orbán Balázs disszertációjában. Orbán Balázs disszertációjának végleges verziójában a plágiumkeres? szerint legalább kilencoldalnyi szó szerinti vagy átfogalmazott átvétel szerepel, hivatkozás nélkül – [írta](#) a Facebook-oldalán Rác András egyetemi tanár, Oroszország-szakért?. Rác csütörtök délel?tt nézte át Orbán Balázs disszertációját az ELTE Állam- és Jogtudományi Karának Doktori Iskola Titkárságán.”

Úgysem fogják elhinni, de erre nem más, mint Windisch Jucika hívta fel a figyelmemet. November 28-án, csütörtökön, 15.04-kor. Ma meg, pénteken, november 29-én, 07:30-kor.

Izgatottan várjuk november 30-át, szombatot, vajon milyen újdonsággal fog el?állni a Windisch Jucika...

Szóval, csak óvatosan, mert a „szakma” és a „szakértelem” nagyon komoly pofát vág hozzá.

Forgács Pista már megírta, érdemes megszívlelni:

Azt mondja a nagyon tudományos ember, hogy önplágium. Halkan nevessetek, mert proliknak t?ntök, ha hangosan teszitek. Hihetetlen. Önplágium. Lol.

Nahát, mondom én!

És addig, ameddig várjuk Windisch Jucika újabb nagyív? beszámolóját, vizsgáljuk meg unalmunkban, mit lehet olvasni és tudni err?I az „önplágiumról”.

Kezdjük az érintettel, vagyis az ELTE egyik meghatározásával:

„Plágiumvizsgálat

A feltöltött dolgozatokat megvizsgáljuk a [Sztaki kopi](#) plágiumkeres? segítségével, amely szövegszer? egyezéseket keres az adatbázisában szerepl? dokumentumok és a magyar nyelv? Wikipédia tartalmával. A tapasztalatok alapján a KOPI által generált eredményben néhány százalékos egyezés valódi plágium nélkül is el?fordul, de

körülbelül 10%-os egyezést?l kezd?d?en alaposan megvizsgáljuk az egyes eseteket. (...)

Hosszabb teljes mondat, illetve szövegrész idéz?jelek nélküli átvétele plágiumnak min?sül. Kivétel az »önplágium«: saját egyéb munkából átvehet?k szó szerinti részek, ebben az esetben a forrást idézni is csak a saját korábbi kutatási eredményekre vonatkozóan szükséges (a régi és az új eredmények egyértelm? megkülönböztethet?sége érdekében).

Mivel a plágium (akár a jó ízlés) határai pontosan nem meghatározhatók, minden gyanús esetet egyenként vizsgálunk meg, az érintett hallgató és témavezet?je bevonásával. Csak az egyértelm?nek ítélt eseteket szankcionáljuk és hozzuk nyilvánosságra, a BTK vezet?ségének kollektív döntésével. Bízunk benne, hogy erre sohasem lesz szükség.” (Olvasható [itt](#).)

Aztán Hankiss Elemér is „b?nbe esett” már, err?l ezt olvashatjuk: „Hankiss Elemér: A befejezetlen ember – második kiadás – [Helikon Kiadó](#), 2015 – 344 oldal, kemény kötés – ISBN 9789632274966. Hankiss Elemér idén januárban bekövetkezett halála olyan hiányt teremtett, amit nem igazán akarunk felfogni. Pedig ha valamikor, akkor most lenne szükség arra a nyitott és friss gondolkodásra, amit oly egyedi eleganciával volt képes m?velni. Most lenne szükség arra a gondolkodóra, akit nem ny?göz le s nem béklyóz meg a sémákban gondolkodás koordináta-rendszere. Még szerencse, hogy (újra) megjelent A befejezetlen ember. Így legalább kicsit olyan, mintha reflektálna bornírt hétköznapjainkra! Hankiss Elemért nem kisebb ember vádolja plágiummal, mint Hankiss Elemér. Ráadásul önplágiummal! Önvallomás formájában, a könyv bevezet?jének 3. lábjegyzetében, s hogy egészen nyugodtak lehessünk – meg a keretes szerkezet is meglegyen! – a függelékben közli a plagizált könyvek listáját is. Néhány évvel ezel?tt az ilyesmire azt mondtuk volna, hogy frivol játék, most inkább – a legpozitívabb – pimaszságnak, fricskának t?nik.”

Olvasható [itt](#). (A cikk címe amúgy: Hankiss Elemér és az elfogadható plágium)

S végül idézzünk egy szigorúbbat is:

„Az idézettség fontos szempont a tudományos publikációk esetében, azonban nem mindegy, hogy a magas hivatkozási szám a kutató szakmai hatását mutatja, vagy csak a kivételesen nagy mennyiség? önhivatkozások eredménye.

A tudományban gyakori, hogy a kutatási cikkek szerz?i egy korábban megfogalmazott mondatot, szövegrészletet újból felhasználnak, és a soron következő cikkükbe is beillesztik, ha az kapcsolódik a témához. Ez a self-citation, magyarul önidézés gyakorlata. Olyan esetekben, amikor a szerz? rávilágított egy tényre, vagy olyan kutatást végzett, amelyre új felfedezéseket épít, természetesen a korábbi munkát hivatkozni kell. Minden esetben így kell tenni, akkor is, ha a hivatkozott cikk a sajátunk, akkor is, ha más szerzeménye. A helyesen kivitelezett self-citation a publikáció eredetiségét er?síti meg, emellett segít az olvasónak a munka mögé látni, és megérteni, hogy a kutatás hogyan fejl?dött, mire az aktuális állapotát elérte.

A szó szerint átvett részletek többszörös újrafelhasználását magyarul »önplágiumnak« nevezhetjük.

Ellentmondásnak érzed? Jogos lehet az észrevétel, hiszen hogyan lophatnád el a saját ötleteidet magadtól?

Fontos azonban tisztában lennünk azzal, hogy az idézés nem csak arra való, hogy hitelt adj egy-egy ötletnek, más célt is szolgál. A megfelelő hivatkozással gondoskodhatsz arról, hogy az olvasó visszakövethesse a kutatás fejl?dését, a felfedezések el?rehaladását, valamint alátámasztja a közlemény eredetiségét is.

Hogyan kerül el?

Arra nem igazán van szabály, hogy mikor elfogadható a saját szövegrészleteink szó szerinti újrahasonosítása. Minden esetben számításba kell venni a tudományterület szokásrendszerét, a készül? közlemény m?faját, a szerkeszt?k, kiadók és az olvasók elvárásait, továbbá a szerz?i jogokat is.” (Olvasható [itt](#).)

Nos, nagyjából ennyi. Illetve van itt még egy apróság. Mert nagyon szigorú ám a hülye és felesleges Rácz, de nem mindenki, magával például nem, már ami az önplagizálást illeti. Mutatom:

„Rácz András nem bír leállni: most épp olyanal támadja Orbán Balázst, amit ? maga is ugyanúgy csinált:

A már nem annyira jó hír? Oroszország-szakért?, Rácz András továbbra is Orbán Balázs doktori disszertációjával

van elfoglalva, ráadásul olyasmivel támadja, amit láthatóan maga is megcsinált. (...) Mindez már csak Rác András doktori disszertációja miatt is érdekes vádaskodás, mivel az alábbi két példa azt mutatja, hogy Rác András doktori disszertációjában olyan szövegrészek szerepelnek, amelyeket egy – vélhetőleg – hasonló időben készült másik tanulmányában is felhasznált. Ráadásul egyik esetben sem található utalás arra, hogy hivatkozna saját magára, a szövegek korábbi forráshelyére. Rác András [2008-as doktori értekezésének 38. oldalán](#) egészen pontosan az alábbi szövegrész szerepel: »A szöveg az angol eredetiben használt 'might' kifejezést alapul véve azt jelenti, hogy a CFSP idővel vagy elvezet a közös védelemhez, vagy nem. A szerződés nem lépett, nem léphetett túl ezen a kétértelmű megfogalmazáson, mivel a nemzeti szuverenitás egyik kulcselemét jelentő védelmi önállóságról a tagállamok nem szándékoztak lemondani.«

Ezzel párhuzamba állítva Rác András 2008-as, a Biztonságpolitikai Szemlében publikált, [Az ESDP fejlődésének első évtizede című tanulmányának](#) 45. oldalán az alábbi szövegrész szerepel: „A szöveg az angol eredetiben használt 'might' kifejezést alapul véve azt jelenti, hogy a CFSP idővel vagy elvezet a közös védelemhez, vagy nem. A szerződés nem lépett, nem léphetett túl ezen a kétértelmű megfogalmazáson, mivel a nemzeti szuverenitás egyik kulcselemét jelentő védelmi önállóságról a tagállamok nem szándékoztak lemondani.”

Valamint könnyen találhatunk ehhez hasonló, egyértelmű példát ugyanezen az oldalon, mikor Rác András [2008-as doktori értekezésének 38. oldalán](#) az alábbi szövegrészhez érünk: „A maastrichti szerződés tehát nem rendelkezett a közös védelem kialakításáról. Az 1996–1997-ben a szerződés megreformálására tartott kormányközi konferenciák egyik fontos eleme volt, hogy a CFSP-n belül konkrét védelmi jellegű intézkedések szükségességét hangsúlyozták.”

A 2008-as, a Biztonságpolitikai Szemlében publikált, Az ESDP fejlődésének első évtizede című tanulmány [45. oldalán](#) ezt is megtalálhatjuk:

„A maastrichti szerződés tehát nem rendelkezett a közös védelem kialakításáról. A szerződés megreformálására 1996–1997-ben tartott kormányközi konferenciák egyik fontos eleme volt, hogy a CFSP-n belül konkrét védelmi jellegű intézkedések szükségességét hangsúlyozták.”

Méltán merül fel a kérdés: saját magával szemben miért nem annyira szigorú Rác? Lehet, hogy azért, mert a személyes bosszú hajtja Orbán Balázssal szemben. Emlékezetes, Rác András szakértői titulusa már 2022 májusában, az orosz–ukrán háború kitörése után nem sokkal komoly csorbát szenvedett.

Történt ugyanis, hogy az ATV Heti napló című műsorában Sváby András műsorvezetővel közösen néztek, illetve elemeztek egy harckocsi csatajelenetet, amiről később kiderült, egy videójátékból való.

Rác több prognózisa egyébként azóta is alaposan félrement, gyakran megjósolta például Oroszország térdre kényszerülését vagy a szankciók hatékonyságát is.

Nem sokkal később, 2022 júliusában érkezett a hír: Rác András szerződését nem hosszabbította meg a Nemzeti Közszerológiai Egyetem, az erről beszámoló posztjában a szakértő egyebek mellett arról értekezett, hogy a pontos okot nem tudja, csupán pletykákat hallott, ám jellegükben adódóan ezeket nehéz verifikálni, másrészt a végeredményt tekintve alapvetően lényegtelenek.

Az a bizonyos pletyka információnk szerint azt jelenthette, hogy Orbán Balázs volt az, aki nem akarta a hosszabbítást. Mostani ténykedése a politikai igazgató doktorija körül aligha függetleníthető ettől a körülménytől, akár afféle bosszúként is értelmezhető. (Olvasható [itt](#).)

Nagy huncut ez a Rác, igaz?

Ei is kellene zavarni valahová, mondjuk oda, ami p-vel kezdődik. Aztán ott ücsöröghetne az idő végezetéig az önplágium trónusán, és videójátékozhatna.

Bayer Zsolt - www.magyar nemzet.hu

DR. DRÁBIK JÁNOS
100 ÉVVEL TRIANON UTÁN
DVD

A trianoni gyalázaatról tabumentesen



„Egy film amelyet minden
magyarnak látnia kell”

Ajánló
