Bayer Zsolt: Kamala Harris gyilkosozza Orbán Viktort

2024 október 20. Flag

Szöveg méret

90
Mentés

- 0

Értékelés kiválasztása
Még nincs értékelve

Mérték

A demokrata elnökjelölt az amerikai média és a deep state elvárásai szerint nyilatkozik.

Lássuk el?ször a szikár tényeket!

Szikár tény, egy:

A CBS News Late Show with Stephen Colbert cím? m?sorában, amelyet a m?sor YouTube-csatornáján tettek közzé, a m?sorvezet? arról kezdett beszélni, hogy Kamala Harris republikánus ellenfele és a Fehér Ház korábbi vezet?je, Donald Trump el?szeretettel beszél „szoros” kapcsolatáról Orbán Viktor miniszterelnökkel, Hszi Csin-ping kínai elnökkel és Kim Dzsong Unnal, Észak-Korea vezet?jével.

Ekkor azonban Kamala Harris félbeszakította ?t, és azt mondta az említett személyekr?l (akik közé tehát besorolta a magyar kormányf?t):

Diktátorok, autokraták és olyan emberek, akiket joggal lehet gyilkosnak nevezni. Hozzátette azt is: szerinte Trump maga is olyan „diktátorrá” akar válni, mint akikkel szimpatizál, de az említett vezet?k csak „játszanak” vele és kihasználják.

Szikár tény, kett?:

– Igen, ezt ki lehet mondani – felelte tömören a Guardian szerint Kamala Harris demokrata párti elnökjelölt arra a kérdésre kampánykörútja detroiti állomásán, fasiszta-e Donald Trump.

Tehát az Egyesült Államok egyik lehetséges következ? elnöke szerint a magyar miniszterelnök diktátor és gyilkos. Egészen pontosan joggal lehet gyilkosnak nevezni.

Fölöttébb érdekes. Majd visszatérünk erre, de nézzük el?bb a másik kett?t!

Kim Dzsong Un egy elmebeteg diktátor és gyilkos. Tömeggyilkos. Csak remélhetjük, hogy a népe egyszer mégis fellázad, és úgy végzi, ahogy az ilyeneknek végezni illik. Hszi Csin-ping egy kommunista diktatúra megkérd?jelezhetetlen hatalmú vezet?je, s mint ilyen, diktátor. Viszont egészen biztos, hogy nem gyilkos.

Ha eddig eljutottunk, akkor ideje a dolgok mögé nézni.

Dolgok mögé nézés, egy:

„Kína és az Egyesült Államok közötti gazdasági eltávolodás egyre er?teljesebbé vált, az elmúlt id?szakban pedig a felek rádöbbentek arra, hogy az ellátási láncaik és a technológiai rendszereik már szinte elképzelhetetlenek a másik fél részvétele nélkül. Ugyan az elmúlt id?szakban már békülékenyebb hangot ütöttek meg a magas rangú politikai találkozókon, de arra már kicsi hajlandóság mutatkozik mind a két oldalon, hogy ezt a konfliktust rendezzék. A technológiai fejlesztési és gyártási háború pedig ezzel elkerülhetetlenné vált.

Anja Manuel, az Aspen Security Forum ügyvezet? igazgatója az amerikai–kínai kapcsolatok jelenlegi helyzetér?l beszélve az Asia Society témába vágó júliusi konferenciáján rá is világított az amerikai–kínai kapcsolatok összetettségére. Óvatos optimizmusának adott hangot, rámutatva a közelmúltbeli diplomáciai er?feszítésekre, beleértve mindkét fél magas rangú tisztvisel?inek sikeres látogatásait. Júliusban Janet Yellen amerikai pénzügyminiszter és Antony Blinken külügyminiszter is Kínába látogatott, amelyeken kooperatívabb hangnemet ütöttek meg kínai kollégáikkal, mint arra az elmúlt id?szakban példákat láthattunk.

Ugyanakkor elismerte, hogy a két nemzet között továbbra is fennáll a feszültség, és bizonyos ágazatokban, különösen a technológia területén, er?s a konfliktus, ami miatt meg is indult az egymásról való teljes leválás. De ahogy arra a szakért? is kitért, a kihívások ellenére az Egyesült Államok és Kína közötti gazdasági kapcsolatok továbbra is er?sek. Gazdasági téren az USA és Kína kapcsolata valójában elég szoros. Az amerikai sajtóban ezt alig említik meg, de a két ország között a valaha mért legnagyobb volumen? kétoldalú kereskedelmi forgalmat bonyolítottuk le – tette hozzá.” (Portfolio, 2023. július 26.)

Na most mondd, hogy micsoda dolgok történnek! Tehát adva van egy Kamala Harris megfogalmazása szerint egy autokrata, diktátor, akit joggal lehet gyilkosnak nevezni, és ?vele és az országával „a valaha mért legnagyobb volumen? kétoldalú kereskedelmi forgalmat” bonyolítják le éppen.

Dolgok mögé nézés, kett?:

„Az Egyesült Államok és Kína kapcsolatfelvételére az amerikai függetlenségi háború után igen korán, már 1784-ben sor került, mikor is az Empress of China nev? vitorlás megérkezett Kantonba. Az USA Kína irányában próbált kitörni az angolok kereskedelmi gy?r?jéb?l, emiatt a XIX. század folyamán virágzó gazdasági kapcsolatok alakultak ki a két állam között, melyeket az 1844-ben megkötött Wangxiai szerz?dés rendezett. A XIX. század folyamán számos kínai vendégmunkás, ún. kuli költözött át az Egyesült Államokba. Noha a kereskedelmi kapcsolatok élénkek voltak, az USA a század végéig nem rendelkezett jelent?sebb hadiflottával, illetve tengerészeti bázisokkal a térségben. A spanyol–amerikai háború, Hawaii és Midway megszerzése után érezhet?vé vált az amerikai katonai jelenlét – ekkorra azonban a többi gyarmatosító hatalom már elkezdte érdekszférákra osztani a Mandzsu császárságot. Ennek ellensúlyozására az USA meghirdette, és a többi állammal elfogadtatta az ún. Hay-doktrínát, mely biztosította, hogy az USA a többi gyarmatosító hatalommal egyenl? feltételek mellett vehet részt a kínai kereskedelemben (nyitott kapuk elve).” (Wikipédia)

Ez annyira egyértelm? és annyira jellemz?, hogy inkább nem is f?zök hozzá semmit. Ellenben szeretném óvatosan megjegyezni, hogy az Egyesült Államok 1969–1970 között rendezte kapcsolatait Kínával: Kissinger és Csou En-laj, Nixon és Mao. Mondom, Mao! Tessék mondani, Mao autokrata diktátor volt, akit joggal lehetett gyilkosnak nevezni? S ha igen, vajon miért vették fel vele a kapcsolatot? Megmondom:

„A hatvanas évek végére azonban a két állam vezet? köreiben különböz? okokból, de nagyjából egy id?ben felmerült a kérdés: lehetséges-e a kétoldalú kapcsolatok fejlesztése, és milyen el?nyök származhatnának ebb?l? A Henry Kissinger által irányított amerikai és a Csou En-laj vezette kínai diplomácia els?sorban geopolitikai okokból, konkrétabban a Szovjetunió befolyásának visszaszorítására törekedve, pozitív választ adott ezekre a kérdésekre, bár ehhez mindkét félnek jelent?s pszichológiai akadályokat kellett leküzdenie.” (Wikipédia)

Rendben, értjük. Az Egyesült Államoknak sincsenek állandó barátai és ellenségei, csak érdekei vannak. És ebb?l következ?en az Egyesült Államok – és annak különösen aljas és becstelen vezet?i – ezen érdekek mentén neveznek ki valakit diktátornak és gyilkosnak, ugye? Másként mivel is magyarázhatnánk például azt, hogy – dolgok mögé nézés, három – Szaúd-Arábia kapcsán az USA még soha nem vetette fel az emberi jogok, a n?i egyenjogúság, az LMBTQ-ügyek helyzetét, míg Irán kapcsán mást sem csinál.

Ezek szerint Szaúd-Arábia egy példás liberális demokrácia, míg Irán egy sötét diktatúra? Egy lósz…rt, mama! Mindössze arról van szó, hogy az Egyesült Államok a saját érdekei szerint osztályozza aktuálisan a világ többi országát, és ocsmány farizeusként és képmutatóként pofázik és hazudozik összevissza. És persze rohan le és száll meg országokat, gyilkol meg ilyen-olyan vezet?ket itt-ott a lehet? legaljasabb módon, s ha kell, hát titkos-szolgálatával lehallgatja legfontosabb és leger?sebb európai szövetségesének, Németországnak a kancellárját is.

A lehallgatott: Angela Merkel. A lehallgató: Barack Obama. Köpni kell, pfuj!

És akkor, ha már benéztünk ennyi dolog mögé, térjünk vissza egy pillanatra a magyar miniszterelnökhöz!

Orbán Viktor sem nem autokrata (imádják ezt a fogalmat, mert akik használják, azok számára valójában nem jelent semmit, éppen ezért rá lehet húzni bárkire, ráadásul olyankor nagyon okosnak és felvilágosultnak képzelik magukat), sem nem diktátor, és talán nem fog megsért?dni Kamala Harris, ha leszögezzük, miszerint a magyar miniszterelnök nem is gyilkos.

De akkor miért mond ilyeneket a demokrata elnökjelölt? Els?sorban azért, mert egy képességtelen idióta. Egy hülye. Másodsorban pedig azért, mert ezt várják el t?le a médiában és a deep state-ben ül? tartótisztjei. Azok nélkül pedig nemhogy elnökjelölt, de semmi sem lenne.

Ha pedig mindezt tisztáztuk, akkor tisztázzuk azt is, hogy ha ebben a közegben fasisztának neveznek valakit, mint most Kamala Harris Trumpot, az éppen úgy nem jelent semmit, mint az autokrata és a többi bullshit. Az éppen úgy nem jelent semmit, mint David Pressman bármelyik aljas és undorító megnyilvánulása velünk kapcsolatban. Ezek mindössze az USA és deep state-jének vélt vagy valós érdekei szerint történnek, annak becstelen és bármire kapható lenyomatai.

Viszont Trump ellen eddig két gyilkos merényletet kíséreltek már meg, de lehet, hogy hármat. Robert Fico ellen pedig egyet, és hajszálon múlt, hogy az nem végz?dött halállal.

Ezek viszont jelentenek valamit. Azt, hogy ameddig a woke-világ azt gondolja, bárkir?l bármit állíthat, kijelenthet, bárkit nevezhet bárminek, bárkit bárhogy becsmérelhet, diktátorozhat, gyilkosozhat, fasisztázhat, addig ennek

rettenetes következményei lesznek, lehetnek.

S f? szabály szerint ez például így néz ki idehaza:

A jobboldali („fideszes”, „NER”-es) politikusokról és közszerepl?kr?l így hazudnak, így rágalmaznak: 25 és 35 év közötti jobbos narkós; 35 és 45 év közötti jobbos meleg; 45 és 55 év közötti jobbos korrupt; 55 év feletti ügynök.

Ez a sorvezet?jük a gazembereknek, akik a hazai médiában, ellenzéki politikában vannak, tartótisztjeik pedig odakint valahol, f?leg az Egyesült Államokban.

S persze mindezeken túl a jobboldali politikus és közszerepl? eo ipso autokrata, diktátor, gyilkos, fasiszta és náci. Kína meg Oroszország pedig most aktuálisan megint a gonosz birodalma, mint a hidegháború „legszebb” éveiben. Közben azért természetesen a kereskedelem zavartalanul folytatódik ezekkel az országokkal is, csak most f? alatt. Szaúd-Arábiával pedig f? felett, mert ott minden rendben van.

Hát ennyire kell komolyan venni, amikor ez a képességtelen, de legalább megfelel?en gonosz és aljas szemétláda gyilkosozza Orbán Viktort.

Bayer Zsolt - www.magyarnemzet.hu

Ajánló