



## Bayer Zsolt: A közéleti budi fala

2024 április 06. Flag

### Szöveg méret

Mentés

- 
- 
- 

- [0](#)

Még nincs értékelve

Mérték

Egy brunch maguk. Ez lenne itt a lényeg. Igen, ezek egy brunch, s a brunch a lényeg.

Kezdjük talán azzal, ahogy az ellenzéki, független, objektív és olyan nagyon szofisztikált, „européer” sajtó tálalta az ügyet. Ugyanis ez a legjellemzőbb, ebben benne van mindaz, amit ezekről tudni kell, tudni érdemes, és amit

nem szabad elfelejtenünk majd a megfelel? pillanatban sem. Ebben a tálalásban benne van a lényeg, amit a Tanúban így fogalmaz meg a börtön?r a siralomházból kiengedett Pelikánnak:

„A gombócot is megzabálta, a bort is megitta, ki se végzik, dohányt is kap, egy brancs maguk, ne is tagadja! Na mit romantikázik itt?”

Egy brancs maguk. Ez lenne itt a lényeg. Igen, ezek egy brancs, s a brancs a lényeg. Nem közösség, nem baráti társaság, nem véd- és dacszövetség (lásd Márki-Zay magányát a bukás éjszakáján), még csak nem is haverok – ezek egy brancs, amit a hatalom akarásán és a jakobinus vérszomjon kívül nem tart össze semmi sem. Ez a köt?anyaguk, ez a habarcs, a végtelen ostobaság, bunkóság és becstelenség meg a fuga. Így vannak felhordva a közéleti budi falára, s onnan magyarázzák el nekünk, mi az európai, a modern, a nyugatos – s mi az érték. De ebben és ennyiben legalább önazonosak, hiszen ami ezeknek európai érték, az valóban pont olyan, mint ?k maguk.

És akkor lássuk azt a tálalást!

A HVG így szofisztikálja Puzsért:

„Puzsér Róbert kritikus, publicista új m?fajban csillogtatta meg képességeit és egy 2 perces rapszámmal válaszolt Pityinger Lászlónak, ismertebb nevén Dopemannak, aki még februárban rappelt egyet Puzsérról. (...) Puzsér Pityingert «egy nemzedék kudarcának tartja», számon kéri rajta, hogy az ellenzékiként indult rapperb?l hogyan lett «NER-segéd», és úgy véli, hogy Pityingernek még említenie sem szabadna Hamvas Béla, a legendás magyar író nevét.”

Az Index így keni el a lényegeket a budi falán, ameddig a keze elér:

„«Rúgni, nyalni: ez a szolgáljta» – Puzsér Róbert rappelve küldte el melegebb éghajlatra Dopemant” – hazudik már a cím, majd így folytatódik az aljasság:

„A kritikus a dalban többek között azt rója fel Pityinger László, alias Dopemannek, HOGY A RAPPER KORMÁNYKRITIKUS, ELLENZÉKI SZEREPL?B?L VÁLT A NER ÉS ORBÁN VIKTOR EGYIK F? TÁMOGATÓJÁVÁ A NYILVÁNOSSÁGBAN. Puzsér szerint Dopeman egy szélhámos üzletköt?, aki nem érti a buddhizmust. A publicista szerint Pityingernek nem szabadna még említenie sem Hamvas Bélát, a legendás magyar író. *Egy nulla vagy* – rappeli Puzsér Róbert a dalban.”

A [24.hu](http://24.hu) pedig így objektív:

„A „*Ha a budhasság fájna...*” cím? dalban Puzsér s?r? káromkodások közepette azt üzeni a rappernek, hogy «*Lacika, egy nemzedék kudarcá vagy*», a kés?bbieknek kurvának, nullának, szélhámosnak vagy «setét gyalognak» is nevezi Dopemant.”

Ám a csúcstól ezúttal a [hang.hu](http://hang.hu) döntötte meg, ahová egyébként maga Puzsér is rendszeresen ír. Ezek vállalták magukra, hogy ideológiát raknak az eldugult és kiöntött reterát, vagyis Puzsér mögé. Vagy alá. Így csinálják – nagyon figyelj!

„Puzsér Róbert kemény, nyomdafestéket nem t?r? kifejezésekben b?velked? rapvideóban válaszolt Dopemannek, miután a rapper korábban nekiment a Magyar Hangba is író publicistának. A dalszöveg, ami stílusát tekintve nem tér el a m?faj legkeményebbjeit?l, minden olyan toposzt tartalmaz, ami az egymást oltó rapperek között kötelez?, beleértve az édesanyával és más n?i hozzátartozókkal folytatott nemi aktusokat is. Puzsér Dopemant egy

nemzedék kudarcának és sötét gyalognak nevezi. Személyiségének ellentmondásait pedig azzal a színéváltozással szemlélteti, hogy míg korábban a rapper belerúgott egy, a miniszterelnököt szimbolizáló bábuba, ma már büszkén vállalja, hogy Orbán kritikátlan hívei közé tartozik.

Nem sokkal a videó megosztása után Dopeman is reagált. A húsvét szentsége és a szöveg közönségessége között feszül? ellentétet kidomborítva igyekezett min?síteni Puzsér Róbertet, és rasszistának nevezte.”

Érted, ugye? Dopeman igyekezett min?síteni Puzsért, akit még rasszistának is mert nevezni. Amúgy pedig nincs itt semmi látnivaló, mert Puzsér „nem tér el a m?faj legkeményebbjét?!” mondhatnánk, amit Sárosdi Lilla mondott még idehaza egy „színházi el?adásuk” közben, amikor egyszerre két férfinak verte félmeztelenül, és így szólt a közönséghez: „Nincs itt semmi baj, ilyen a színház”.

Hát persze. Ilyen. Mármint ezeké.

De legalább most már kaptam megfellebbezhetetlen magyarázatot arra is, miért gy?löltem mindig is a rapet, miért nem tudtam soha elviselni, hogy kib...ott fukszós niggerek (a niggerezés szintúgy a m?faj elengedhetetlen kelléke, úghogy kuss!) a leírhatatlan kéztartásukkal elmagyarázzák nekem, éppen kinek az anyját ...ák.

Ilyen az élet. Menthetetlenül boomer vagyok. Nekem az „And if the cloud bursts thunder in your ear / You shout and no one seems to hear / And if the band you're in starts playing different tunes / I'll see you on the dark side of the moon” a szöveg és a zene.

És akkor lássuk végre, mit is rapel Puzsér, mi az, ami teljesen rendben van, mivel nem lépi át a m?faj határait? Figyelem, történelmi pillanat következik, ilyen még nem olvastak ebben a lapban, de hát, ha nem tudjuk soha, kik vannak odaát, becsapjuk magunkat, mert mindig azt fogjuk hinni, hogy mégis csak honfitársak, érz? lények, akikhez valamilyen módon közünk van, közünk lehet. Óriási tévedés! Mutatom is, miért. S persze nagy a kísértés, hogy idetegyem a teljes puzséri szöveget, gondosan le is írtam már, sorról-sorra, aztán úgy döntöttem, mégsem. Hosszú is, meg a kilencven százaléka érdektelen is, egy rakás öncélú káromkodás és trágárkodás, egy súlyos pszichés gondokkal küszköd?, nyomorult, állandóan ordító, fába szorult féreg önkifejezése. De vannak bizonyos részletek, amelyek említésre méltóak, éppen azért -mint mondtam-, hogy tudjuk, kik ezek ott, a másik oldalon.

Íme:

„(...) Menni lopni, vajdafaszt szopni nem kell túl nagy agy,

A Hamvast te a szádra veszed? Nulla vagy!

Faszszopó...

Szélhámos üzletköt?, de csak egy hülye köcsög,

Az ilyen fogni kell, a faszra tolni fel.

(...)

A fejét rúgod, a seggét nyalod,

Ez nem a húgod, hanem a vajda.

(...)

Laci imádja, ha a vajda mikrofasszal farba rakja,

Kularögök közt jut be egy még magasabb szardarabba.

(...)

És szíven találtál, mert kövér vagyok.

Bizony a zsírpárnáim, azok ölég nagyok,

Mer' ahányszor az anyukáddal közösültem,

Süteményt süttöt nekem.

A faszomban ült egy közös ügyben,

Meg kellett fürösztennem,

Te meg szopd a vajda faszát, te büdös celeb,

Neked ez örömnünnep!

Nem kellett volna fejbe rúgni,

Nem kéne most a seggét nyalni.

Már nem könyörül meg, a NER így örököl meg,

Amint a megafonos Hazaffyak köcsögölnek!"

Nos, akkor „m?elemezzünk” egy kicsit.

Nézzük el?ször ezt a „vajdát”. Talán nem szorul magyarázatra, hogy itt Orbán Viktorról van szó, akinek híve és szavazója Dopeman, aki ezt többször hangoztatta. Tehát Orbán a vajda. Nézzük, mit mond a vajdáról az etimológiai szótár:

„– tartományi fejedelem, vezér: *Havasalföld vajdája*; a végvári harcok idején kapitánynak megfelelő rang: *Hadnagyokat, vajdákat el?hívatá* (Zrínyi);

nagyobb cigánycsoport vezet?je': *cigányvajda*. Származéka: *vajdaság*.

Szláv eredet? szó: szerb-horvát, szlovén, *vojvoda*, orosz *vojevoda* (hadvezér, f?parancsnok, fejedelem); ezek tkp. 'had-vezet?' jelentés?ek. Talán az óoroszról vettük át, a korai alakok erre vallanak. A két nyílt szótagos tendencia kétszeres hatása és a nyíltabbá válás formálta ki a magyar szót: *vojevoda ? vojvoda ? vojda ? vajda*."

Továbbá ezt találjuk még:

„A kora [középkortól szláv](#), f?ként [bolgár](#) el?kel?k, fejedelmek, kés?bb a [moldvai](#) és [havasalföldi](#) fejedelmek címe.

Országos méltóság (országnagy) a középkori [Magyarországon](#) ([erdélyi vajda](#)).

A határ?rvidéken és az Északkeleti-Kárpátok [szerb](#), [ruszin](#), [vlach](#) közigazgatási bírói-katonai egységeinek, a krajnák elöljárója.

Közép- és [újkori lengyel](#) tisztségvisel?. A lengyel állam megalakulása el?tt választott, majd örökletes tisztség. Az állam létrejötte után a vajda (wojewoda; comes palatinus) országos méltóság lett, a királyt helyettesítette a

hadvezéri és bíraskodási feladatokban. A feudális széttagoltság korától (12. század) a részállamokban területi tisztségviselő. Az állami egység helyreállítása után (14. század) a hercegségek helyén vajdaságok alakultak ki, ahol a vajda a helyi nemesség érdekeit képviselte. A lengyel nemesi köztársaság korában (16-18. század) a vajdaságok esetenként teljes függetlenséget élveztek, így a lengyel állam felbomlásáig jelentős szerepük volt a központi hatalom hanyatlásában. 1918-tól nagyobb közigazgatási terület (vajdaság) vezet?je.

A [cigányvajda](#) a [cigányok](#) csoportjának vezet?je.

A [szerb királyi](#) hadseregben a tábornagi rang elnevezése (*vojvoda*).

[Vajda](#), keresztnév”

Természetesen hihetjük azt, hogy Puzsér Erdély fejedelmeként vagy lengyel előljáróként nevezi meg a magyar miniszterelnököt, de ha ezt gondoljuk, vagy nem itt élünk, vagy teljesen hülyék vagyunk. Ugyanis a mai magyar nyelvben és közbeszédben a vajda egyet jelent: a cigányok vezet?jét. S Orbán cigányozásának nagy hagyománya van odaát, a haladó, európai másik oldalon. Bátran kijelenthetjük tehát, hogy Puzsér -a m?faj kereteit nem átlépve- éppen lecigányozta a miniszterelnököt, s hogy ezt követ?en miket bír írni-mondani-rapelni ezen „cigány” és Dopeman „szexuális viszonyáról”, az végképp önmagáért beszél.

Amúgy a homoerotikus tartalom hangsúlyos szerepet kap a „m?ben”, nincs kizárva, hogy Puzsér legtitkosabb, legféltettebb, legszebb álmait és vágyait énekelte meg nekünk, úgy is, mint „köcsöglés”.

A másik szál, amely figyelmet érdemel, a testvérrel, illetve az édesanyjával folytatott szexuális aktus. Mert ez is el?kerül, egyfelől Dopeman hűgára tett ocsmány utalásként, másfel?l a Dopeman édesanyjával folytatott puzséri szexuális aktus hangsúlyos megjelenítésével.

A magyar -de talán a világ összes- kultúrkörében ez a legsúlyosabb, legelviselhetlenebb sértések közé tartozik. Már a „kurva anyád” is vért kíván, de az, hogy valakinek a lehet? legrágárabb módon ecseteled, mit is csináltál az anyjával, nos, az már animális, az már a lealjasodás legfels? foka, amiben Puzsér, ez a beteg lelk?, undorító senki láthatólag élvezettel hempereg. Természetesen nem átlépve a m?faj sajátosságait – vagyis a brancs véleménye egyértelm?: ez bizony nekik belefér.

Érdemes ilyenkor elvégezni fejben az ellenpróbát, vagyis elképzelni, mi történne fordított esetben, mi lenne a brancs reakciója arra, ha egy kormánypárti valaki cigányozná, buzizná, köcsögözné ebben a stílusban valamelyik ellenzéki politikust vagy akármelyik közszerepl?t, illetve írná meg ebben a stílusban, hogy mit csinált mondjuk Gyurcsány Ferenc, Nagy Ervin vagy Carson Coma anyjával és hűgával.

Igen, pontosan úgy reagálna a brancs, ahogy elképzeljük.

De ha „fideszesr?l” van szó, bármi megengedett és bármi lehetséges, mármint a brancs értékítélete szerint. (Érdemes ezen a ponton elvégezni azt az ellenpróbát is, hogy mondjuk egy kormánypárti politikus vagy közszerepl? felesége mondta volna el mindazt a férjér?l, amit Varga Judit mondott el a volt férjér?l. Ugye tudják pontosan, abból mi lenne...)

Mindezek után szinte csodálatra méltó, ahogy Dopeman reagált Puzsérre:

„Az anyám egy 70 éves asszony, apámhoz feleségül ment, h?sleges volt hozzá. Azért sem lehet köztetek semmi, mert nem vagy az esete. Te faszszopó buzi, anyám 32. éve neveli az orvosi m?hiba miatt halmozottan fogyatékkal él? hűgomat, akit 22 agym?téten menedzselte át.

?t vetted a mocskos mangalica pófádra! Közöttünk a játéknak vége van, buzika!”

Ez így korrekt.

S persze csodálatos, magyaros felez? tizenkettesekben értekezhetnénk arról is, hogy a kancigány Puzsér hogyan az anyját, de minek? Most és itt csak azért rágtuk át magunkat ezen a Puzsér nev? végterméken, hogy egyszer s mindenkorra megjegyezzük: nincs, mert nem lehet alku, ha majd úgy alakul...

Forrás: [Bádóg - Bayer Zsolt - blogja](#)



Ajánló