



## Bayer Zsolt: Vajon mi fog kiderülni róla?

2024 január 15. Flag

### Szöveg méret

Mentés

- 
- 
- 

• [0](#)

értékelve

Még nincs

Mérték

### Mit m?velnek a németek?

Az amerikai külügyminiszter gyakorlatilag és a lényegét tekintve pontosan ugyanazt mondja, amit a magyar kormány. Mert ez a normalitás és ez a valóság.

Kíváncsi vagyok, mi fog róla hamarosan kiderülni? Homofób? Transzfób? Rasszista? Veri a feleségét? Majd meglátjuk.  
De az biztos, hogy majd a 444 fogja először megírni...

## **John Mearsheimer: A németek azt csinálják, amit az amerikaiak mondanak, hogy el ne veszítsék az amerikai cumit**

A tekintélyes amerikai biztonságpolitikai szakértő? Gázáról és Ukrajnáról is meglepő állításokat tett, valamint megjósolta Orbán Viktor jövőjét is.

a német Cicero szerkesztőjének, Alexander Marguiernek John J. Mearsheimer politológus, a Chicagói Egyetem professzora, a defenzív realizmus atyja, az Egyesült Államok egyik legelismertebb biztonságpolitikai szakértője.

### [Nagyinterjú adott](#)

Mearsheimerrel 2022. novemberi magyarországi látogatásakor [lapunk is interjúzott](#).

### **Árult-e Putyin, lesz-e béke?**

Marguier először arra volt kíváncsi, mit szól Mearsheimer ahhoz, hogy Nyugaton az Ukrajnát megtámadó Putyint megszállt árultnak, magát a támadást pedig irracionálisnak tartják. *„Ezek a magyarázat kísérletek egyszerre helytelenek, nem támasztja alá őket semmiféle bizonyíték”* – véli Mearsheimer, aki szerint *„annak, hogy Putyin bevonult Ukrajnába, sokkal inkább az volt az oka, hogy az orosz elitekhez hasonlóan ő is mélységesen ellenezte, hogy Ukrajna nyugati bástya legyen Oroszország határán”*.

Mivel azonban az Egyesült Államok és szövetségesei ragaszkodtak ahhoz, hogy bevonják Ukrajnát a NATO-ba, s Putyin erre a diplomáciai úton nem tudta őket lebeszélni, megparancsolta Ukrajna lerohanását, *„mert azt gondolta, hogy nincs más választása”*. Mearsheimer szerint tehát Putyin szempontjából racionális volt a támadás.

A béke ügyében Mearsheimer rossz hírral szolgált:

*Oroszország és Ukrajna között nem lesz békeszerződés”*

– mondja. Ennek oka szerinte az, hogy a két oldal céljai összeegyeztethetetlenek: Oroszország elkötelezett amellett, hogy Ukrajnát megtartsa semleges országnak, Ukrajna pedig a NATO-ba vágyik. Emellett Oroszország nem szándékozik visszaadni az általa megszállt területeket Ukrajnának, Ukrajna pedig nem kíván róluk lemondani.

Mearsheimer ezért úgy látja: *„legjobb esetben is egy befagyott konfliktus a kifutás”,* azaz *„belátható ideig meg lesznek mérgezve a kapcsolatok a Nyugat és Oroszország között”*. Ez szerinte *„különösen a németek számára rossz hír”*.

### **Ártör-e az orbáni álláspont?**

Alexander Marguier felvetette a professzornak: miként lehet összeegyeztetni az Ukrajna felfegyverzését támogató, illetve az azt ellenző nyugati álláspontját, ha mindkét fél racionálisan érvel?

Mearsheimer ezzel kapcsolatban is szkeptikus: szerinte nem lehet.

*Azokat a különbségeket, amelyek ma Nyugaton egyre erősebben fellépnek egyik oldalról az Orbán Viktorhoz hasonló emberek, másik oldalról a németek és az amerikaiak között, nincs lehetőség egyensúlyba hozni”* – véli a professzor.

Ugyanakkor azt prognosztizálja, hogy „*id?vel Európában valószínűleg egyre többen fogják megkérd?jelezni a háborút, feltenni a kérdést, hogy van-e értelme ezt a háborút folytatni*”. Ezt azonban kiegyensúlyozza majd az, hogy más országok továbbra is küzdeni akarnak majd az ukrajnai orosz befolyás ellen.

Mearsheimer hozzátette: „*Oroszország nem egész Ukrajna meghódításában volt érdekelt, pláne nem más kelet-európai országok meghódításában. Ez egy olyan mítosz, amelyet a Nyugat hívott életre, hogy azt állíthassa: Putyin nagyon agresszív, és ? okozta az ukrajnai háborút.*”

### **Mit m?velnek a németek?**

Marguier rákérdezett hazája, Németország háborúban játszott szerepére is, s afel?l érdekl?dött, vajon miféle ráció vezethette arra a német kormányt, hogy a kezdeti késlekedés után villámsebesen és elkötelezetten kezdjen Ukrajnának fegyvert szállítani. Mearsheimer úgy látja: „*A németek lényegében egyszerűen azt teszik, amit az amerikaiak mondanak nekik*”. Ennek okaként azt látja, hogy

*a németek abban a félelemben élnek, hogy az amerikaiak elhagyhatják Európát, és Ázsia felé orientálódhatnak.*

*S a németeknek világos: ha az Egyesült Államok elfordul Európától, nincs többé amerikai cumi.*” Ahhoz pedig, hogy az amerikaiakat Európában tartsák, a németeknek a professzor meglátása szerint általában azt kell tenniük Oroszország kapcsán, amit Washington követel.

Washingtonról szólva Mearsheimer elmondta: „*kérdés nem fér hozzá, hogy a republikánus párton belül gyülekeznek a kételyek, hogy értelmes-e Ukrajnát továbbra is támogatni az Oroszországgal szembeni háborúban*”, de eközben

*a Demokrata Párt teljes egészében kiáll a háború mellett, azt is lehetne állítani, hogy az ukrajnai háború a demokraták háborúja*”.

Emiatt azt ugyan valószínűtlennek tartja, hogy az Egyesült Államok teljes mértékben leállítaná Ukrajna támogatását, azt viszont sokkal valószínűbbnek, hogy csökkentik azt.

### **Tajvanról is csak álmodoznak Nyugaton?**

Marguier az interjúban rákérdezett egy másik közkelet? nyugati toposzra is, mely szerint már csak azért sem szabad hagyni, hogy Ukrajna elveszítse a háborút, mert akkor Hszi Csin-ping kínai elnök is készletét érezne Tajvan meghódítására.

Mearsheimer túl sok értelmet nem lát ebben az összefüggésben. „*Az a döntés, hogy Hszi Csin-ping bevonul-e Tajvanra vagy sem, olyan politikai megfontolásoktól függ, amelyek Kelet-Ázsiára vonatkoznak, valamint a Tajvan inváziójáról és az ezért Kína által viselend? költségekr?l szóló katonai értékelésekt?l. Nem hiszem, hogy az ukrajnai történéseknek valamiféle jelent?s befolyásuk lenne arra, hogy a kínai elnök miként gondolkozik Tajvanról*” – véli a professzor.

### **Gázában nem lesz happy end**

Az Izrael-Hamász konfliktusról Mearsheimer elmondta: a Hamász október 7-i terrortámadásának háttere az, hogy „*a palesztin kérdésre a világon alig figyeltek már, és a Szaúd-Arábiához hasonló országok Izraelhez f?z?d? kapcsolataik állandósítására törekedtek,*

*s ezzel a palesztinokat lényegében elárulták*”.

Úgy látja, „*a gázai problémára nincs katonai, csak politikai megoldás*”, ez pedig az önálló palesztin állam, amelyet Izrael Mearsheimer szerint határozottan ellenez. A professzor úgy véli: Izrael azt gondolja, hogy „*képes a palesztinokat az alávetettségbe beleverni, és ezzel egy időben a Hamászt katonailag legy?zni*”. Ez azonban szerinte „*agyszülemény, nem fog megtörténni*”, ezért nem várható happy end.

## Más ügyben viszont igen?

Az érintett témák közül a professzor egyetlenegy ügyben lát lehetőséget pozitív fejleményekre, ez pedig a migráció európai kezelése. „Az a benyomásom, hogy a német kormányzati elitek eddig azt hitték, hogy tudják majd menedzselni a migrációs problémát valahogy. Most világos lesz, hogy ez nem fog menni,

hogy a migrációs probléma a politikai egyensúlyt oly módon tolja el Németországon belül, ami a kormányzó elitek számára veszélyes lesz” –

mondja Mearsheimer.

Ezért abból indul ki, hogy „a szövetségi kormányzat idővel megváltoztatja majd a migrációval kapcsolatos álláspontját, mert pontosan látja, hogy politikai sorsa meg van pecsételve, ha nem tesz így.”

Nyitókép: MTI/Bruzák Noémi

[www.mandiner.hu](http://www.mandiner.hu)

[Bádóg - Bayer Zsolt blogja](#)



## Ajánló