



## Vörös csillag fenn az égen?!

2012 július 07. Flag

### Szöveg méret

Mentés

- 
- 
- 

- [0](#)

Még nincs értékelve

Mérték

Híres ügy lett. Hazai pártok, politikusok verték félre a harangokat pótló sajtót fél Európában, s még azon is túl. Nem hiába. Megvédték!

A strasbourgi székhely? Emberi Jogok Európai Bírósága elmarasztalta szép hazánkat, hangsúlyozván: a

véleménynyilvánítás szabadságának túlzott korlátozásának tekintend? a vörös csillaggal kapcsolatos magyarországi tilalom, mert az kiterjed olyan tevékenységre és eszmékre is, amelyek az európai egyezmény 10. cikke által védett körbe esnek.

Történt volt, hogy Fratanoló János 2004. május 1-jén egy felvonuláson vett részt, amelyen Magyarország Európai Unióhoz való csatlakozását ünnepelték. A pécsi televízió által közvetített riportban zakóján jól láthatóan vörös csillagot viselt, ezért büntet?eljárás indult ellene. A Pécsi Városi Bíróság b?nösnek találta tiltott önkényuralmi jelkép használatának vétségében, amely ellen a vádlott fellebbezett. A megyei bíróság felmentette, az ügyészi fellebbezés nyomán azonban az ítéltábla újból b?nösnek találta, és a legenyhébb büntetésben, megrovásban részesítette. Fratanoló János ezt követ?en az Emberi Jogok Európai Bíróságához fordult. Kérelmében el?adta, hogy a vörös csillag használata miatti elítélése indokolatlan beavatkozást jelentett a véleménynyilvánítás szabadságához f?z?d? emberi jogának

gyakorlásában.



\*\*\*

A strasbourgi bíróság az emberi jogok európai egyezmény 10. cikkének megsértése miatt 4000 euró kártérítést és 2400 euró költséget állapított meg a kérelmez? számára. Ítéletének indoklása szerint a hazai bíróság által kiszabott ítélet aránytalanul korlátozta a kérelmez? véleménynyilvánítási szabadságához f?z?d? jogát.

Magyarország kormánya az egyezményben foglalt szabályoknak megfelel?en kvázi jogorvoslattal élt, kérte az ügynek a nagykamara elé utalását, A kérelmet a nagykamara öttagú tanácsa indokolás nélkül elutasította, így a 2011. november 3-án hozott ítélet 2012. március 8-án véglegessé vált, amelyben Magyarországot megfosztották a jogorvoslat és a másodfokú döntés lehet?ségét?l.

\*\*\*

A vörös csillagot tiltó paragrafus (Btk. 269/B. §) alkotmányosságával a honi csillagvéd?k jóvoltából már az Alkotmánybíróság is foglalkozott. A Taláros Testület rámutatott (14/2000. határozat) arra, hogy a jelképek egy sor eszmét, elvet és gyakorlatot egyetlen tárgyba, személybe vagy piktogramba s?rítve nagy hatású üzenetet továbbítanak. Hangsúlyozta: a vörös csillag Magyarországon nem csupán a nemzetközi munkásmozgalom jelképe. Magyarország második világháborút követ? tragikus történelmében a vörös csillag olyan önkényuralmi rendszer jelképévé vált, amelyet az emberi jogok tömeges megsértését, a hatalom er?szakos megragadását és gyakorlását igazoló ideológia és gyakorlat jellemezett. Az ötágú vörös csillag viselése azonosulást jelentett és jelent a mai napig

a kommunista eszmékkel, illetve azok propagálásával.

Az Alkotmánybíróság határozatában, (14/2000, V.12.), kifejtette: a büntetőjogi szabályozás bevezetése szabályozás bevezetését nyomós társadalmi szükséglet indokolta a köznyugalom és mások jogainak védelme érdekében. A Taláros Testület azt is megállapította, hogy a korlátozás arányban áll az elérni kívánt céllal, mivel a szóban forgó jelkép nyilvános használatának csak néhány pontosan körülírt formáját érinti, és csak azokat a használatokat korlátozza, amelyek az általuk szimbolizált önkényuralmi ideológiákkal való azonosulást, illetve ezen ideológiák nyilvános terjesztésének szándékát tartalmazzák.

\*\*\*

A parlamenti vitában a kormány álláspontját ismertető Répássy Róbert (a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium államtitkára) kifejtette: Magyarország kormánya nem ért egyet az ítéletben foglaltakkal, s fenntartja a bírósági eljárás folyamán is kifejtett álláspontját. Hangsúlyozta: a magyar szabályozás egyáltalán nem kivételes az Európai Unióban és Európában sem, több állam jogrendszere is bünteti a diktatúrák jelképeinek használatát, így Ausztria, Németország, Franciaország vagy Románia, sőt Litvániában kifejezetten nevesítik is a kommunista múlt szimbólumait a jelképek között.

Szemben, nem Európával, „csak” a bíróságával! A magyar kormány álláspontja szerint a jelképek és így a vörös csillag korlátozás nélküli szabad használata minden, a gyűlölet és agresszió formáit elítélő, a demokrácia mellett elkötelezett személyt súlyosan sért, különösen a kommunizmus üldözötteit, áldozatait és az ? hozzátartozóikat. Elevenen él a mai magyar köztudatban és az üldözéseket túlélőkben a kommunizmus rémtetteinek emléke. Hazai áldozatainak számát szakértők mintegy félmillióra teszik. Ennyi ember esett áldozatul a hadifogságnak, a malenkij robotnak, a Rákosi-rendszernek és az '56-os szabadságharc utáni kegyetlen megtorlásoknak. Ezen események a magyar társadalom nagy részét érintették, és a kommunizmus jelképei - a vörös csillaggal az élén - sokakat megrémítenek s ébreszt a mai napig, rossz emléket, félelmet.

\*\*\*

Számos magyar civil szervezet is támogatásáról biztosította magyar kormány tiltakozó álláspontját. Így például június 4-én a 224 tagszervezetet számláló Civil Összefogás Fórum vagy a Kárpát-medence egyik legnagyobb civil szervezete, a Civil Együttműködési Tanácskozás közös nyilatkozatban jelentette ki, hogy a vörös csillag ügye Magyarország belügye. Véleményük szerint a strasbourgi ítélet azt sugallja, hogy az elfogadott és elutasított szimbólumok vonatkozásában egy ország, egy nemzeti közösség nem dönthet szabadon. Felteszik a kérdést, hogy milyen közös Európa az, ahol közösségi értékeinket bírálják felül, ahol valaki jogot formál arra, hogy megmondja egy másik népnek, hogy mit szabad és mit nem szabad elvetnie. Hangsúlyozzák: a magyar állam nem fizethet kártérítést a vörös csillag híveinek, mert - mint írják - ártatlan zsidó, keresztény és cigány polgárai már életükkel fizettek meg a nagy vezérek ?rűleteiért.

A Magyar Politikai Foglyok Szövetsége, a Recski Szövetség, a Pesti Srác Alapítvány, valamint a Hortobágyi Kényszermunkatáborokba Elhurcoltak Egyesülete is közös nyilatkozatban fejezte ki tiltakozását a strasbourgi döntés ellen és a magyar kormány álláspontja mellett. Támogatják azt az álláspontot, amely szerint hiába mondta ki a strasbourgi emberi jogi bíróság, hogy a vörös csillag nem önkényuralmi, hanem mozgalmi jelkép, azoknak, akik vörös csillagot viseltek vagy viselnek, a kormány ne fizessen kártérítést. Kiemelten fontosnak tartják:

- Magyarország tiszteletben tartva azoknak a honfitársainak az emlékét, akiket százzszámra bírói ítélet nélkül a vörös csillag nevében végeztek ki, ezer- és tízezerszámra börtönöztek be, százezerszámra telepítettek ki és milliószámra fogtak be vagy indítottak ellenük valamilyen büntetőeljárás rend?rségen vagy bíróságon, az ? emléküket tiszteletben tartva ne engedjük, hogy mások, akik Magyarország történelmét nálunk sokkal kevésbé ismerik, ?k határozzák meg a mi jogszabályainkat, és ?k mondják meg, hogy Magyarországon mely jelképek tiltottak, melyek sértik mások érzékenységét. Magyarország szuverenitásának része, hogy el tudja dönteni, hogy mi kelt félelmet, mi kelt rettegést a magyar állampolgároknál. Szerencsére még sokan élnek közülünk azok közül, akik börtönbüntetést szenvedtek, vagy kitelepítést kellett elszenvedniük, vagy B-listázásokat. Már csak az ?irántuk érzett szolidaritásból, illetve az áldozatok iránt érzett kegyeleti okból is Magyarországnak kötelessége a büntetőjogi fenyegetettséget fenntartania mind a vörös csillaggal, mind a sarló-kalapáccsal kapcsolatban. A központi költségvetés forrásaiból a vörös csillag viseléséért senkinek kártérítést fizetni nem szabad, mert abban az esetben ez egyfajta megélhetéssé válik, ki-ki kit?zi magára a vörös csillagot, majd utána több ezer eurós kártérítést vár a strasbourgi bíróságtól.

\*\*\*

Persze voltak, s vannak civil szervezetek, akik álláspontjukat, tizenkilencen, így például az Amnesty International, a Leszbikus, Meleg, Biszexuális és Transzvesztita Szövetség, a Mental Disability Advocacy Centre, az Eötvös Károly Intézet, az Esélyt a Hátrányos Helyzet? Gyerekeknek Alapítvány, a Nemzeti Etnikai és Kisebbségi Jogvédő Iroda, a Friss Gondolat Egyesület, a Patent Egyesület, a Rend?r Szakszervezet, a Romaversitas Alapítvány, a Háttér Társaság a Melegekért, a Szimpozion Egyesület, a Labrisz Egyesület, a Szívárvány Misszió Alapítvány, a Helsinki Bizottság és a TASZakik másként vélekednek. Követelik, hogy bár lehet 100 millió áldozata a kommunizmusnak világszerte, Magyarországnak az Emberi Jogok Európai Bíróságának az ítéletét végre kell hajtania.



\*\*\*

Az Országgyűlés többsége azonban másként gondolta. A 243 igen ellenében, a 45 nem és az 1 tartózkodás kevésnek bizonyult ahhoz, hogy megvédjék a vörös csillagot. (Az MSZP az LMP és az elfüggetlenedett Gyurcsány-csapat, voksolt egységesen nemmel.) Határozatában kinyilvánította: a Fratanoló kontra Magyarország ügyben az Emberi Jogok Európai Bírósága olyan tényállás alkalmazása miatt marasztalta el Magyarországot, amely már kiállta az alkotmányosság próbáját, tehát annak a jogrendszerben való fenntartása és egyedi esetekben való alkalmazása összeegyeztethető a demokratikus elvekkel és hazánk történelmi múltjára is tekintettel a szabályozás fenntartása indokolt. Íme a határozat.

Az Országgyűlés állást foglalt amellett, hogy a Büntető Törvénykönyvről szóló 1979. évi IV. törvény 269/B paragrafusában foglalt tényállás a demokratikus társadalom védelme, az emberi méltóság tiszteletben tartása által vezérelt elvek szerint, Magyarország történelmi múltjára tekintettel, alkotmányos berendezkedésének megfelelő módon került megalkotásra, így az Emberi Jogok Európai Bírósága által Appl. No. 29459/10 számon meghozott, Magyarországot marasztaló ítéletének végrehajtásával, továbbá a törvény módosításának felszólításával nem ért egyet.

Hogy mit hoz a jövő?, azt tán egyedül a Jó Isten tudja! Szerencsére nem visel vörös csillagot!

Bartha Szabó József - gondola.hu

DR. DRÁBIK JÁNOS  
100 ÉVVEL TRIANON UTÁN  
DVD

A trianoni gyalázaatról tabumentesen



„Egy film amelyet minden  
magyarnak látnia kell”

Ajánló

---