

Öt ok, amiért Vona Gábor befejezhetné politikai „okostojáskodását”

2022 január 24. Flag

Szöveg méret

Mentés

-
-
-

- [0](#)

2

Átlag: 2 (1 szavazat)

Mérték

Aki nem hiszi, járjon utána!

Meglátásom szerint azokra az elmélkedésekre, amelyekből a konzekvenciák levonása után annyi marad az olvasóban, hogy „nesze semmi, fogd meg jól!”, arra az égegyadta világon semmi szükség nincs. „A királynét megölni nem kell, félnetek jó lesz, ha mindenki egyetért, én nem, ellenzem!” se jelent mást, mint fából vaskarikát, ha ugyanezt a méltán és sokszor idézett mondatot úgy tagoljuk és értelmezzük, hogy „A királynét megölni nem kell félnetek, jó lesz, ha mindenki egyetért, én nem ellenzem”.

Vona Gábor, a Jobbik volt elnöke nyilvánosságba tolt, már-már heti rendszerességű szóömlényeinél érzek valami hasonlót. Bizonyos politikai vagy közéleti történés megvilágítására hol öt okot, hol öt banánhéjat, próbatételt, észrevételt, érvet, magyarázatot sorol mellettük, hol ötöt a cáfolatukra, mi, olvasók meg válogathatunk a bűség kosarából, hiszen abból mindenki egyaránt vehet. Az én véleményem csupán csepp a tengerben, de szeretném felsorolni azt az öt okot, amiért Vona Gábor befejezhetné a se ide, se oda nem vezető politikai „okostojáskodását”. Nem azt mondom, hogy ne írja meg a véleményét, hisz azt szabad, de azt igen, hogy kissé terjengős elmélkedéseinek műveltségi kvízeket idéző fejtegetései és megoldást nem nyújtó javaslatai egyáltalán nem segítik az olvasók eligazítását, tájékozódását. Éppen ezért röviden, saját öt pontom Vona Gábor számára, amelyek természetesen csak jó szándékú felvetések.

1. Ki mondja és miért mondja?

Egy aktív politikai szerepvállalás szögére akasztása után a „független elemző” szerepkörének köztudatba gyömöszölése erősen kétséges próbálkozás. Egy, a politika frontvonalát is megjárt „véleményvezér”, akit a mozdony füstje egyszer megcsapott, de miután a nagy utazás közben „közkívánatra” véglegesen lekapcsolódott, avagy egyszerre csak lekapcsolták a szerelvényt, és ennek ellenére továbbra is annak a tudatában él, hogy legalább jegyezze-e státusban a közbeszéd és a közgondolkodás formálója politikai életünk gyorsvasútján, úgy gondolom, hogy mindenképpen téves helyzetértékelésre vall.

2. Előbb a sajátunkról formáljunk véleményt és csak utóbb a másérol.

Amennyiben legelőször arról találtam volna öt pontos elmélkedéseket Vona Gábortól, hogy mely indokok vezettek pártjának kalandos átváltozásaihoz és melyik újabb öt pontja szól a már tőle független, de még mindig a „Jobbik” nevével fémjelzett pártalakulat szivárványos összeborulásáról azokkal, akikkel szemben Vona Gábor pártja eredetileg saját identitását meghatározta, nos ez esetben az önkritika időbeli elsőlegessége eltem hitelesebbé tette volna gondolatait a mások kritikájának öt pontos megfogalmazásai mellett.

3. Felvetések helyett diagnózist és útmutatást.

Számomra azok az írások jelentenek többletet, és nem csupán feleslegesen leütött karakterszámot, amelyek határozott belső meggyőzéssel üzennek, függetlenül attól, hogy jobb- vagy baloldaliak. Azt is pozitívként értékelem, ha egy véleménycikk nem csupán a falusi kerti padon történő letyepetyézést hivatott megjeleníteni, vagy nem a lefekvés előtti ötujjas „Ez elment vadászni, ez meglötte, ez hazavitte, ez megsütötte, ez az iciripiciri meg

mind megette” gyermekded mondókájának szintjén próbálja ködös magyarázatokkal felruházni a világ és hazánk politikai történéseit.

4. Miért öt ok, miért nem tíz vagy több?

Azt elismerem, hogy az öt okra való hivatkozás minden esetben bulvárosan tetszetős hívszavak a gyanútlan olvasók számára. Ezzel az érveléssel viszont lehetne tíz, vagy akár száz indok is bárminek a körülírására, igaz, hogy ez utóbbi esetében Vona Gábor m?veinek minimum kisregényi titulust kellene tulajdonítanunk. Van az a mondás, hogy „a kevesebb több lett volna”. Én ezt gondolom Vona Gábor öt-lettelen és terjengős fejtegetéseiről.

5. Az ötödik ok mint lefegyverző bizonyosság.

Ha Vona Gábor minden esetben csak egy, de világos következtetésre f?zné fel gondolatainak áradó folyóját, akkor az én reflexióm se nyúlt volna jelen esetben öt észrevétel hosszúságúra. Ha történetesen így lett volna, akkor írásom h?sének helyes arányérzéke nem az Óperenciás tengeren is túl, hanem innen lett Vo(l)na. Aki nem hiszi, járjon utána!

Bognár Zsolt

A szerző színművész

www.magyar nemzet.hu

Tisztelt olvasók!

Legyenek olyan kedvesek és támogassák "lájkukkal" a **Flag Polgári Magazin** Twitter oldalát a következő címen: <https://twitter.com/syracuse73>. illetve a Facebook oldalát pedig az alábbi címen: <https://www.facebook.com/flagmagazin>

- Minden "lájku számítás, segíti a magazin működését!

Köszönettel és barátsággal!

www.flagmagazin.hu



Ajánló

