



Az EU túsul ejtette Magyarországot

2021 december 06. Flag

Szöveg méret

Mentés

-
-
-

• [0](#)

5

Átlag: 5 (1 szavazat)

Mérték

Hoppá! Ezek kemény szavak az *Európa-jogi szakjogásztól!*

Magyarország a járvány okozta gazdasági, társadalmi károk helyreállítását segít? uniós pénzügyi alapból 2500 milliárd forintos összegre jogosult az err?l szóló EU-rendelet alapján. A kifizetési szabályok szerint a tényleges utalás azt követ?en történhet, hogy az Európai Tanács engedélyezte. A tanácsi döntéshez azonban az szükséges, hogy az Európai Bizottság betérjessze a magyar kormány által kidolgozott helyreállítási terv pozitív értékelését és annak jóváhagyására vonatkozó javaslatát.

Az uniós rendelet egyértelm?en meghatározza, hogy a bizottság a tagállamok helyreállítási terveit milyen kiemelt szakterületeken és értékelési kritériumok szerint vizsgálhatja. Azt is rögzíti, hogy ezeknek a szempontoknak milyen szint? érvényesülését kell biztosítania. A bizottság azonban ezen a mandátumán a magyar tervekkel kapcsolatban több vonatkozásban túllép. A vizsgálatát önkényesen elszakítja annak az ellen?rzését?l, hogy a támogatott területeken a járvány hátrányaival összefügg? helyreállítási és ellenállási képesség fokozására alkalmas-e a benyújtott magyar elképzelés.

A rendelet által biztosított korlátokat elhagyva olyan jogalkotási és kormányzati követelményeket támaszt, amelyekben a magyar közjogi rendszert és állami berendezkedést támadó korábbi jogállamisági kifogások köszönnek vissza. Ezzel visszaélés?en gyakorolja a helyreállítási alap lehívásával kapcsolatos jogköreit, mert nem az uniós rendelet céljára, hanem kényszerít?eszközeként használja a hazánkkal szembeni jogállamisági vitában. Ezt szimbolikus módon éppen a jogérvényesülésért felel?s biztos, Didier Reynders közölte: „Be kell vetnünk az összes eszközt: hetes cikk szerinti eljárás, kötelezettségszegési eljárás, és legújabb fejleményként az uniós támogatásoknak feltételt támasztó jogállamisági mechanizmus, valamint a tárgyalások a helyreállítási alapról.”

A helyreállítási alappal kapcsolatos helyzet tehát elválaszthatatlan a jogállamiság kérdésében évek óta tartó kötélhúzástól. A jogállamiság témája fundamentális jelent?ség? Brüsszelnek, mert ez biztosítja részére, hogy olyan nemzeti szabályozási területekre lépjen be az uniós adminisztráció, ahol az alapszer?dések nem adnak neki közvetlen jogalkotási hatáskört, ahol az uniós jognak nincs hatálya. Uniós szint? szabályozási lehet?ség híján, a jogállamiság általános kritériumainak érvényesítésére hivatkozással a tagállamok törvényhozásaitól és kormányaitól követelik meg a hegemon balliberális felfogástól eltér? saját társadalmi berendezkedésüket meghatározó jogszabályok önkéntes átalakítását. Megkövetelik ennek teljesítését az erre vonatkozó többségi választói akarat szerinti felhatalmazás nyilvánvaló hiányában is, ami ellentétes a parlamentáris demokrácia m?ködésével. Ezért a választóknak felel?s jelenlegi törvényes magyar országgy?lés és kormány nem tesz eleget az elvárásoknak, nem hajlandó a kétharmados választói felhatalmazást alárendelni az azzal ellentétes brüsszeli akaratnak.

Ebben a helyzetben két alapvet? módszer körvonalazódik az uniós gyakorlatban arra, hogy a hatalmi fölényben lév? balliberális ideológia érvényesülését kikényszerítsék a „vonakodó” tagállamokban. Az egyik a jogi szankciós módszer, a másik a pénzügyi-gazdasági hátrányokozás. Ahogy az uniós biztos mondta, hazánk ellen mindkett?t bevetik. Az el?bbi alá tartozik az úgynevezett hetes cikk szerinti eljárás, valamint a kötelezettségszegési perek, míg a másik módszer eszköze az uniós költségvetéssel kapcsolatos jogállamisági mechanizmus várható alkalmazása, és a járvány utáni helyreállítási finanszírozási alap kifizetésének visszatartása.

Az utóbbinál maradvá világos a logika: olyan gazdasági versenyhátrányt okozni a térség tagállamaihoz képest, ami az ország befektetés- és t?kevonzó képességének gyengítésével, valamint a m?köd? vállalkozások rentábilis fenntartásának megnehezítésével a munkahelyek megtartását, a jövedelemszint meg?rzését és a családi adókedvezmények politikájának végrehajtását akadályozza. Szándékaik szerint ez olyan társadalmi elégedetlenséghez vezethet, amely adott esetben az országot irányító politikai er? leváltására irányuló választói akarat kialakulását segíti annak a reménynek a felkínálásával, hogy a hátrányos helyzetükt?l egy kormányváltás árán megszabadulhatnak.

Tulajdonképpen túszként kezelik a magyar állampolgárokat, azt üzenve, hogy az elvárt választói döntésért cserébe oldják fel az EU balliberális politikai és pénzügyi karanténját. Ezért a helyreállítási alapokból járó kifizetésekkel kapcsolatos megállapodás során a magyar kormánydelegációt vezet? Ágostházy Szabolcs államtitkár lényegében túsztárgyalóként küzd azért, hogy a bizottság engedje ki a magyarokat a hátrányosan megkülönböztet? helyzetb?l. Erre azonban nem sok fogékonyság mutatkozik a túszejt?k részér?l. Az uniós rendelet hiába szabta meg két

hónapban a bizottságnak a határidőt a kormány által nyáron benyújtott helyreállítási terv elfogadására, ezt további hónapokkal meg kellett hosszabbítani, hogy reagálni lehessen az újabb brüsszeli kifogásokra, végül pedig a szeptember végi egyeztetésen már időpontot sem sikerült meghatározni a tervek jóváhagyásának lezárására.

Nem mellékesen közben közzétette az EU működésére meghatározó befolyással rendelkező Németország hivatalba lépő kormánykoalíciója a programját, amiben követelik, hogy az uniós intézmények nagyobb nyomást gyakoroljanak Lengyelországra és Magyarországra, „következetesebben és minél inkább kihasználják és alkalmazzák a rendelkezésre álló eszközöket”. Az Európai Parlamentet erre eddig sem kellett biztatni, az Ursula von der Leyen vezette bizottság magyar helyreállítási pénzeket blokkoló taktikája pedig ezzel komoly megerősítést kapott. Sajnálatos tény, hogy Magyarország az Európai Bíróságtól sem várhat érdemi jogorvoslatot, mert a testület határozatai rendre nyilvánvalóvá teszik, hogy az uniós szerződésekre mint (balliberális) ideológiai dokumentumokra tekint, így azok értelmezése és alkalmazása során az ideológia érvényesülésének biztosítását tekinti feladatának. A Sargentini-jelentés szavazásáról és a kötelező migránskvótákról hozott döntései arcpirító igazolásai ennek a gyakorlatnak, de a civil szervezetek külföldi finanszírozásának átláthatóságával és a menekültügyi eljárásokkal kapcsolatos ítéleteket sem lehet szekunder szakmai szegényérzet nélkül olvasni. Ráadásul a feleslegesnek tűnő bírósági eljárás egyébként is olyan hosszadalmas, hogy eleve megkérdőjelezi az értelmét.

Ilyen körülmények között a magyar kormány a jogtalanul visszatartott uniós helyreállítási forrásokat kiváltotta a pénzpiacokról szerzett finanszírozással, amit az elmúlt évek gazdasági eredményei észszerű adósságvállalás mellett lehetővé tettek. Ezzel kiszabadította az országot az Európai Bizottság pénzügyi csapdájából, és megvédte tőle a magyar választók szabad és független önrendelkezéshez való jogát.

Ádám Attila

A szerző ügyvéd, Európa-jogi szakjogász

Borítókép: Illusztráció (Fotó: Flickr)

www.magyar nemzet.hu

Tisztelt olvasók!

Legyenek olyan kedvesek és támogassák "lájkkukkal" a **Flag Polgári Magazin** facebook oldalát, a következő címen: <https://www.facebook.com/flagmagazin>

- Minden "lajk számít, segíti a magazin működését!

Köszönettel és barátsággal!

www.flagmagazin.hu

DR. DRÁBIK JÁNOS
100 ÉVVEL TRIANON UTÁN
DVD

A trianoni gyalázaatról tabumentesen



„Egy film amelyet minden
magyarnak látnia kell”

Ajánló