



A hazug Demszkyt előbb utoléri, mint a sánta kutyát

2017 április 26. Flag

Szöveg méret

Mentés

-
-
-

• [0](#)

5

Átlag: 5 (1 szavazat)

Mérték

Demszky-döntés tízmilliárdos kárt okozott.

Kizártnak tartom, hogy a lex CEU, a civiltörvény vagy bármely más mondvacsinált ok miatt eltávolítsák Magyarországot az Európai Néppártból – nyilatkozta a Blogstarnak Bánki Erik, az Országgyűlés Gazdasági Bizottságának elnöke. Többek között beszélt a paksi beruházást felügyelő leendő tárca nélküli miniszter zöldenergia melletti elkötelezettségéről is, valamint a Magyar Nemzet által kért dokumentum gerjesztette feszültségről. Az OLAF jelentés kapcsán pedig kiderült: Demszky Gábor a szavazatával támogatta, hogy minden metróberuházással kapcsolatos döntés kikerüljön a Fővárosi Közgazdászhatáskörébe. A tőzöldenergia ötletgazdája szólt arról is, miért a Puskás Akadémia kapta a legtöbb ilyen támogatást. És meg tudjuk, hogy ki az a Sanyi bácsi. Blogstar-nagyinterjú.

Süli János személyében hamarosan tárca nélküli minisztere lesz a paksi erőmű bővítésének. A gazdasági bizottságtól meg is kapta a szükséges támogatást, ugyanakkor az ellenzék képviselői számos aggályt fogalmaztak meg az üggyel kapcsolatban. Pedig Süli János nem fideszes, sőt fideszes riválist győzött le a paksi polgármesterségért vívott küzdelemben. Ezek után mi vele a baja az ellenzéknek?

Süli János szakmai felkészültségét és személyét senki nem támadta, nem kérdőjelezte meg. Még az LMP-s Széll Bernadett sem. Kinek választás volt a miniszterelnök úr részéről. Villamosmérnökként végzett, az osztályvezetői posztól kezdve végig járt minden lépcsőt az erőműben.



Harmincegy évet dolgozott az erőműben, kitűnő szakember, vezérigazgatónak az előző kormány, a mai ellenzék képviselői nevezték ki. Részt vett nukleáris erőművekkel kapcsolatos képzéseken. Sokat utazott a világban, látott külföldi erőműveket épülni, részt vett új erőművek üzembehelyezésében. Süli János irányította Paksot akkor, amikor le kellett állítani az egyik blokkot és fűtőelemet kellett benne cserélni.

Azaz kritikus helyzetben is helyt állt...

Így van. Részt vett a fűtőelemcserék orvoslására érkezett orosz és amerikai szakembercsoport

versenyeztetésében. Magam is – mint a Délvidék parlamenti képvisel?je – aktívan követtem az eseményeket. Óriási volt a különbség a két egység között: az amerikaiak a legmodernebb technológiát alkalmazták, az oroszok pedig részben kézi irányítást. Az adott m?veleteket azonban kézi irányítással jobban lehetett végrehajtani. Az oroszok ráadásul úgy érkeztek hozzánk, hogy Oroszországban ugyanilyen atomer?m?vi blokkon gyakorolták a beavatkozást. Minden csínját-bínját ismerték a teljes rendszernek. Amikor felmerül tehát, hogy miért Oroszországgal, illetve miért Putyinnal állapotunk meg a b?vítésben, akkor úgy gondolom, hogy ez nem is kérdés: Paks I. orosz technológiával termel. Még kilenc olyan évünk lesz, amikor egymás mellett m?ködik a négy régi és a két új blokk. Számos helyen bizonyították már az oroszok, hogy haladtak a korral és a világon a legmodernebb és a leghatékonyabb er?m?vet tudják megépíteni.

És nem kell a lakosságnak háromszor annyi áramdíjat fizetnie, mintha megújuló energiából kapná az áramot...

Ez nagyon fontos kérdés. Süli János kiemelte – s még az LMP-sek sem tudták támadni –, hogy ? a megújuló energia pártján áll. Paks polgármestereként pályázaton nyert közvetlen brüsszeli forrást a paksi tömegközlekedés és a személyszállítás megújítására: lehet?vé vált, hogy átálljanak elektromos eszközökre. De azt is elmondta, hogy amir?l az LMP beszél, az lehetetlen.

Elképzelhetetlen, hogy a paksi er?m? két új blokkjának kapacitását nap- vagy széler?m?vekkel váltsák ki.

Naper?m?vek esetében például a napsütéses napok száma egy évben alig haladja meg a kétszázat – az elektromos hálózatunk ezt nem bírná el. Napsütéssel rengeteg energiát termelnénk, amit nem tudnánk tárolni, így kénytelenek lennénk – nyilván nyomott áron – exportálni. S télen, amikor szükség van az energiára, de nem süt a nap, akkor pedig – természetesen méregdrágán – importálni kényszerülnénk az áramot. Az LMP is tudja, hogy a javaslata kivitelezhetetlen. Tárca nélküli miniszterként az egészséges arányokra törekszik: az összes energiaszükségletnek mintegy hetven-nyolcvan százalékát hagyományos úton állítjuk el?, húsz-harminc százalékát pedig megújuló energiából.

Lázár János is éppen err?l beszélt...

S?t, ez az európai uniós irányelveknek is tökéletesen megfelel.

Akkor itt egyszer?en politikai hangulatkeltésr?l beszélünk?

Igen. Nyilván az LMP és részben az MSZP is azokra a szavazókra hagyatkozik, akik – egyébként meg nem bántva ?ket – tudatlanul, ilyesféle ismeretek hiányában egyszer?en csak félnek az atomenergiától.

Miközben a saját zsebük ellen voksolnak...

Így van. Süli János ígéretet tett arra, hogy a lehet? legszélesebb tájékoztatást adja részint a beruházással, részint az energetikai szektor m?ködésével kapcsolatban. Így az emberek tudatában lesznek annak, mennyibe kerül nekik a megújuló energia, s mikor jön el az az id?, amikor a napenergiát már el lehet tárolni. Ha majd el lehet raktározni, akkor beszélhetünk a megújuló energia a felhasználásának harminc-nyolcvan vagy akár ötven százalékára történ? emelésér?l.

Más. A Magyar Nemzet konfliktusba keveredett a gazdasági bizottsággal, amely joger?s bírói ítélet ellenére sem adta ki a letelepedési kötvényt forgalmazó céggel összefügg? adatokat. Miért volt arra szükség, hogy késlekedjenek az adatkiadással?

Szokás szerint félretájékoztatásról, különböz? dolgok összemosásáról van szó. Mi az els? pillanattól fogva kiadtuk volna az információt, azonban ?k nem ezt kérték, hanem az összes érintett cég összes adatát. A jogszabályok alapján ezt évente egy alkalommal kell megtennünk. Elmondtam az újságíróknak, hogy mi hajlandók vagyunk kiadni azt, amire a törvény bennünket kötelez, ez pedig a Migrant Immigration Asia Ltd-t érintette, ugyanis az elmúlt

egy évben csak ez a cég került a látótérbe. Ezért pereltek be bennünket, ám err?l a perr?l a Magyar Nemzet megfélelmeztet beszámolni. A bíróság nekünk adott igazat abban, hogy nem vagyunk kötelesek az összes többi iratot kiadni, csak az egy éven belül keletkezett új forgalmazó iratait. Ezt pedig meg is tettük. Azért nem korábban, mert húsvét után, kedden jutott el hozzám a jogi képvisel?nk?l hivatalosan a bírósági végzés. Egy nappal kés?bb pedig már ki is adtuk az anyagot. Nem titkolózni akartunk, csak a végére akartunk érni a köztünk lévő jogvitának. Sajnálatos módon nem tudtuk a dolgot békés úton rendezni. Ismétlem azonban, szinte teljes egészében a gazdasági bizottság álláspontját hagyta jóvá a bíróság.

Csak a kommunikációban úgy jött át, mintha tényleg takargatnivalója lenne a bizottságnak.

Nincs. Eddig se volt.

De ha már takargatnivaló, akkor az OLAF ügyel is foglalkozunk. Éppen ön mondta, hogy miután Medgyessy Péter volt miniszterelnök kivételével nem jöttek el az egykori f?városi vezet?k a gazdasági bizottság meghallgatására, valószínűnek tartja, hogy takargatnivalójuk van, azért maradtak távol. Nyúlik az ügy, mint a rétestészta, és nem tudunk sokkal többet, mint amit az OLAF-jelentés is tartalmazott.

Véleményem szerint menet közben több minden kiderült. Fény derült arra, hogy nem készültek megalapozó hatástanulmányok, olyan gazdasági számítások, amelyek a 4-es metró beruházásának reális költségét meg tudták volna becsülni. Az el?terjesztés egyébiránt már 1997-ben a kormány elé került, amikor Horn Gyula volt a miniszterelnök, Baja Ferenc a környezetvédelmi miniszter, Medgyessy Péter pedig a pénzügyminiszter.

Akkoriban a Horn-kormány is levette napirendjér?l az el?terjesztést, éppen az el?készítetlenség, a megalapozó tanulmányok hiánya miatt.

Majd az SZDSZ nyomására visszakerült a kabinet elé és még az 1998-as választások el?tt a kormány úgy döntött, hogy támogatja a 4-es metró beruházását. Demszky Gábor éppen akkor kezdte nagy er?kkel a 4-es metró támogatását, amikor 1998-2002 között ellenzékben volt. Azt gondolta, szimpatikus, hogy egy liberális f?polgármester akar valamit, a gazdálkodó kormány pedig nem támogatja. Még pereskedtünk is. A bíróság nekünk adott igazat, mert nem születtek olyan kormányzati döntések, amelyek leállíthatatlanná tették volna a beruházást. A rendszerváltás utáni legnagyobb fejlesztést egyszer?en nem készítették el? megfelelően. Jött 2002, a kormányváltás. Medgyessy Péter lett a miniszterelnök, aki korábban pénzügyminiszter volt. Demszky újra el?hozta az ügyet, de még mindig nem történt érdemi el?készítés. Úgy jutottak el a 2006-os önkormányzati választásokig, hogy el?készítetlenség miatt továbbra sem tudott a fúrópajzs elindulni. Ekkor – s ez megint a meghallgatások során derült ki – Demszky politikai nyomással utasította a BKV vezetését arra, hogy indítsák el a fúrópajzsot, mert neki a 2006-os választások szempontjából létkérdés, hogy itt folyjon a munka.

Ez Aba Botond, akkori BKV vezérigazgató beszámolójából derült ki.

Így van. S ha a számokat megnézzük, kiderül, hogy csak ez az egyetlen Demszky-döntés tízmilliárdos kárt okozott. A meghallgatások során kiderült az is, hogy a beruházást egyértelm?en a Demszky-kabinet irányította.

Pedig Demszky azt mondja, hogy neki semmi köze nem volt a beruházáshoz, ezt a BKV irányította.

Nyilvánvalóan hazudik. F?városi jegyz?könyvünk van róla, hogy Demszky a szavazatával támogatta, hogy minden metróberuházással kapcsolatos döntés kikerüljön a F?városi Közgy?lés hatásköréb?l. Ha nem lett volna mit féltenie a nyilvánosság el?l, akkor ez nem történik meg. Tarlós István 2007-ben, f?városi frakcióvezet?ként kezdeményezte: a metróberuházás ügye kerüljön vissza a F?városi Közgy?lés hatáskörébe, hogy a képvisel?k lássák, egy ilyen beruházásnál mi történik. Ekkor Demszky, a szocialisták és az SZDSZ szavazataikkal ezt szintén megakadályozták. Nyilvánvaló, hogy ?k el akarták tussolni ezeket az ügyeket.

?gy meg lehetett oldani, hogy a ny?lt k?zbeszerz?si elj?r?seket megh?v?sas tranzakci?kkal lehessen felv?ltani.

Politikai ir?ny?t?ssal a metr?p?nzeket olyan c?gekhez csatorn?zt?k, amelyek az ? ?rdekrendszer?k szempontj?b?l fontosak voltak. Teh?t a cs?sz?ások, az el?k?sz?t?tlens?gek miatt nemcsak t?zmilli?rdos k?tb?reket kellett kifizetni, hanem olyan v?llalkoz?ások ker?ltek k?pbe, amelyek – mint az OLAF jelent?s r?gz?ti – nem a legjobb, hanem a legmagasabb ?ron v?llalkoztak a feladatok elv?gz?s?re. R?ad?sul nem is a legjobb min?s?gben dolgoztak.

Mint p?ld?ul a Siemens, amelynek akkori magyarorsz?gi vezet?s?t m?r r?gen lecser?lte a n?met multi.

?gy van.

Ki fog der?lni valaha, hogy hol van az a 166 milli?rd forint, amit L?z?r J?nos Minisztereln?ks?get vezet? miniszter szerint egyszer?en elloptak a beruh?z?s 400 milli?rd forinton fel?li ?sszk?lts?g?b?l?

Nagyon rem?lem. Az ?gy?szs?g nyomoz. Az ?prilis elej?n lej?rt hat?rid?t meghosszabb?tott?k. Nagyon v?rom a nyomoz?s lez?r?s?t, s azokat a konkrét inform?ci?kat, amelyek a nyomozati munka sor?n el?ker?lnek. A bizotts?gi meghallgat?ásokon m?r most egy?rtelm?en kider?lt, hogy a politikai felel?s?s?g az MSZP-t ?s az SZDSZ-t terheli. A Demszky-f?le kabinet s a Hagy? Mikl?s-f?le f?polg?rmester-helyettesi csoport volt az, ami a DBR Metr? Kft. vezet?s?neke egy?rtelm? politikai utas?t?ásokat adott arra, hogy kikkel, milyen szerz?d?s?t kell megk?tni. A DBR Metr? Kft. a BKV-n bel?l az integr?ci?t követ?en is ?n?ll? egys?gk?nt m?k?d?tt.

A k?zvelem?ny m?r att?l is t?j?kozottabb lenne, ha feh?ren-feket?n kider?lne – mik?nt fentebb eml?tette –, hogy Demszky G?bor hazudik.

Az nem k?rd?s, hogy Demszky G?bor hazudik. Az elj?r?s v?g?re be fogjuk tudni bizony?tani, hogy a volt f?polg?rmester t?bb k?rd?sben is hazudik. Teljesen biztos vagyok benne, hogy ez ki fog der?lni.

Evez?nk szem?lyesebb vizekre! Az ?n feles?g?nek van Moh?cson egy lovas klubja, a Moh?csi Lovas Klub Szolg?ltat? Nonprofit Kft., amely egy egykori l?t?ren m?k?dik. Nehezm?nyezik, hogy ez a c?g sok uni?s forr?st nyert el, amelyhez ?nnek ?nkorm?nyzati ?s orsz?ggy?l?si k?pv?sel?k?nt k?ze lehetett. S ez m?g akkor sincs rendj?n, mondj?k, ha az elhanyagolt l?t?ren rendbe kellett hozni a l?tes?tmenyeket, az infrastrukt?r?t.

Az egykori l?t?r hely?n a '80-as ?vek k?zep?t?l l?trej?tt egy lovarda, ahol orsz?gos versenyeket is rendeztek. Az elm?lt t?z ?vben azonban er?teljesen leromlott a m?szaki ?llapota, a bez?r?s el?tt ?llt. A kor?bbi tulajdonos nem k?v?nta tov?bb m?k?dtetni.

Sanyi b?csi, az egyik edz?, aki a mi gyerekeinket is edzette, megpr?b?lta ?tvenni a l?tes?tmenyt, de miut?n a p?nz?gyekhez nem ?rtett, belebukott.

Sanyi b?csi helyzet?t pr?b?ltuk menteni azzal, hogy a feles?gem felv?llalta, a lovard?t valamilyen m?don ?letben tartja. A dolog er?teljes szoci?lis vonatkoz?sair?l sajnos nem sz?l a f?ma. Arr?l, hogy itt moh?csi gyerekek tucatjai rendszeresen lovagolnak. Ny?ri t?borokba olyan orm?ns?gi, szoci?lis r?szorult gyerekek j?nnek, akik a t?boroz?ssal kiszakadhatnak az otthoni k?zegb?l, kultur?ltabb, szebb k?rnyezetbe ker?lhetnek. Emellett a l?val v?l? kapcsolat bizony?tottan pozit?v hat?ssal van a szem?lyis?g?k fejl?d?s?re, mozg?asukra, testtart?asukra. A p?ly?zatokhoz, a Leader-k?z?ss?gekhez a korm?nynek semmi k?ze, ezek?l a helyi ?nkorm?nyzatok d?ntenek, amelyek a Leader-k?z?ss?geket ?letre h?v?tk. M?ra egy lepusztult lovard?b?l lett egy nagyon szép, n?gy?vszakos, fedeles lovard?val rendelke? l?tes?tmeny, amely az ?v tizenk?t h?napj?ban ?zeme. Helyet adva olyan ifj?s?gi t?boroknak, amely nagycsal?dosoknak, szoci?lis r?szorultaknak vagy m?s iskolai k?z?ss?gnek kir?ndul?si, t?boroz?si helysz?nek?nt szolgál. Ezt egy nonprofit kft. ?zemelteti. Aki kony?t a gazdas?ghoz, az tudja: ilyen c?gb?l egyetlen fill?r profitot sem lehet kivenni, ebbe a c?gbe csak p?nz?t lehet berakni. A feles?gem r?sz?r?l a kft. m?k?dtet?s?e gyakorlatilag egy szoci?lis v?llal?s. A megnyert p?ly?zati p?nzhez ?ner?t is kellett biztosítani. Olyan

?rt?ket teremtett, amit soha nem lehet elvinni. Ez az ?rt?k Moh?cs város?t gazdagítja ?s moh?csi, illetve az ország k?l?nb?z? t?jair?l ?rkez? gyerekeknek ny?jt színvonalas sz?rakoz?si, kikapcsol?d?si, sportol?si lehet?s?get. Azok az ?js?g?r?k, akik ?gy gondolj?k, hogy innen b?rki egyetlen fill?rt is elvitt, azok menjenek el oda, beszélgessenek a gyerekekkel, hasonlíts?k ?ssze a r?gi ?s a mostani k?r?lm?nyeket. Meggy?z?dhetnek arról, hogy minden p?ly?zati p?nz be?pítésre ker?lt, s?t tagi k?lcs?n form?j?ban m?g a csal?dunknak is kellett anyagi felel?s?s?get vállalni.

Fejlesztés?r?l van szó a t?rsasági ad?ra (tao) ?p?l? pénzek esetében is, csak nagyobb léptékben. B?r ez nem igényel csal?di hozz?járulást. Kevesen tudj?k, hogy ennek az ?tlete, a hazai sportfinanszírozásban történ? megjelenítése az Ön nevéhez f?z?dik. Gondolta volna, hogy ennyi támadást kap ez a konstrukció, ami t?bb sportágban az ut?np?tlásfejlesztés egyik fontos forrása?

Azt gondolom, a tao-támogatási rendszer egyértelm?en sikert?rténet. Az pedig természetes, hogy mindig vannak fanyalg?k, akik e rendszert támadj?k. Azok, akik nem vesznek részt egy ilyen fejlesztési folyamat el?készítésében, megindításában, menedzselésében, azok ?gy prób?lj?k meg felhívni magukra a figyelmet, hogy támadj?k a rendszert. ?n b?szke vagyok r?ra, az egyik legfontosabb t?rvényjavaslat volt a lassan h?sz éves képvisele?i p?lyámon, amit beny?jtottam a magyar Parlamentben. Az Országgy?lés nyolcvan százalék f?l?tti támogatással fogadta el – az ellenz?k is támogatta a megindítás?t. S?t, ut?na m?g volt egy egyeztetési folyamat az Eur?pai Bizottsággal – hiszen a t?rsasági ad? területét érint? kedvezmények közösségi hat?sk?rbe tartoznak –, tehát az EB j?v?hagyására is sz?kség volt. A magyar kormány fiatal alkalmazottai, a Támogatásokat Vizsgáló Iroda fiatal munkat?rsai, akik Br?sszellel vannak kapcsolatban, az ?ltalában két-három ?vet igényle? processzust a tao esetében h?t hónap alatt le tudták zárni. ?gy 2011-ben elindulhatott az ?t látvány csapatsportág – labdar?gás, j?gkorong, kézilabda, kosárlabda, vízilabda – támogatása. A sz?mok ?nmagukért beszélnek. A leglátványosabb fejl?dés a j?gkorongban volt, ott megn?gy-?tsz?r?z?d?tt az igazolt j?t?kosok aránya. A nomin?lisan legnagyobb sportágban, a labdar?gásban is két ?s félszeresére n?tt az igazolt j?t?kosok száma. A tao erejét, j?tékonyságát az ut?np?tlásnevelés meger?s?dése, az amat?r egyes?letek számának sz?zon fel?li gyarapodása, illetve a korábban, támogatás híján megsz?nt klubok ?jj?alakulása mutatja. A cs?cs maga az ?lsport, ahol a legnagyobb siker, hogy negyven?gy ?v ut?n ismét kijutottunk a futball Eur?pa Bajnokságra. A j?gkorongv?logatott azóta h?áromszor szerepelt a vil?g legjobbainak csoportj?ban, s most is oda igyekszik visszak?zdeni magát. A vízip?l?sok is egy sereg ut?np?tlás koroszt?lyos vil?gversenyt nyertek, ahogy a kézilabd?z?k is sikert sikerre halmoztak.

Az ellenz?k itt is inkább azt emelik ki, hogy a felcs?ti Puskás Ferenc Labdar?g? Akadémia kapta a legtöbb tao-p?nz. Mi?rt?

Az?rt, mert ?k voltak az els?k, akik kész koncepcióval rendelkeztek, s a null?ról egy z?ldmez?s beruházással ?pítettek fel valamit. Szinte az ?sszes t?bbi ut?np?tlásk?zpontnak – a labdar?gásban tizenk?t kiemelt akadémia m?k?dik az országban – volt el?zm?nye. Ez volt az egyetlen, ami z?ldmez?s beruházásként indult, ezért kellett itt a legtöbb beruházást aktiválni. Itt is az a helyzet, ami a lovard?n?l. Ezt az ?rt?ket sem fogja soha senki onnan elvinni. A beruházás során egyetlen fill?rt sem fordítottak m?sra. A tao-forintok elköltését nemcsak az MLSZ, hanem az Emberi Er?források Miniszteriuma ?s az Eur?pai Bizottság is ellen?rzi. A tao egyetlen c?lt szolgál: lehet?leg minden fiatal sportoljon, s hogy a sport minden fiatal számára ?letp?lya-lehet?s?g legyen.

Ön 2012-2014 között EP képvisel? volt, ?gy jól tudja, mi segíti, mi hátráltatja a kinti képvisel?k munkáját. Most a CEU t?rvény, illetve a civil szervezetek ?tláthatóságát célzó jogszabály kapcsán szervez?d? tiltakozások mentén felvet?d?tt, hogy a Fideszt akár ki is zárhatják az Eur?pai Népp?rtból. Lehet-e hatékony munkát végeznie egy EP képvisel?nek, ha nincs m?g?tte egy ilyen nagy frakció?

Abban az id?ben, amikor én képvisel? voltam, a 2010-es kormányváltást követ?en a kabinet t?bb olyan nem megszokott intézkedést hozott, amellyel az államh?ztartás egyensúlyát kellett fenntartani, megmentve az országot a cs?dt?l, fizet?képessé téve ?jra hazánkat. Ezek az intézkedések az Eur?pai Tanács, az Eur?pai Bizottság ?s m?s uniós szervezetek ellenállásába ?tköztek. Ilyen volt a bankad?k, a multinacion?lis cégek esetében kivetett k?l?n?d? vagy akkoriban a médiat?rvény m?dosítása. Sz?mos olyan nagy, rendszer?talakító t?rvényt, gazdasági szab?lyozást hoztunk, ami az Eur?pai Bizottság ?s intézményei támadását vonták maguk ut?n. M?ra látható, hogy

ezek a támadások megsz?ntek. S?t. A legtöbb ország követett minket mind a bankadó, mind a multik különadója tekintetében. S több más országban is történt olyan médiatörvény módosítás, ami a miénkt?l sokkal szigorúbb szabályozást hozott. Abban az id?szakban ugyanilyen vészharangkongatás zajlott, hogy ki akarnak bennünket zárni az Európai Parlament frakciójából. Akkor a miniszterelnök úr – emlékezhetünk rá – személyesen vett rész Strasbourgban az Európai Parlament ülésén, illetve részt vett a parlament néppárti ülésén, hogy megvédje Magyarországot ezek ellen a támadások ellen.

Április végén is oda készül.

Nagyon helyes, jól teszi. Én akkor ott ültem, s láttam azt a hihetetlen hatást, amit el tudott érní. Két órán keresztül tartott a frakcióülés, ez alatt minden kérdésre nagyon pontos, precíz választ adott. Úgy jöttünk ki az ülésteremb?l, hogy minden néppárti képvisel? megértette, hogy Magyarország miért hozott ilyen törvényeket, s a meghozott törvények tartalma valójában micsoda. Most a CEU ügyében is – mint akkor a kritikákban – kiragadtak a törvényb?l bizonyos mondatokat, amelyeket teljesen más szöveggörnyezetben használtak. Ezzel gyakorlatilag megtévesztették azt a közösséget, akik nem ismerik a törvény részleteit. Abban a pillanatban, amikor kiderült, hogy mely területekre milyen jogi szabályozást hoztunk és miért tartottuk azt indokoltnak, akkor minden néppárti képvisel? azt mondta, hogy így már ?k is értik ezt.

Akkor hol a baj?

A szocialista-liberális média félremagyarázza azokat az intézkedéseket, amelyeket hozunk, és ellenünk hergeli az Európai Bizottság, az Európai Parlament képvisel?it. Megpróbálnak bennünket rossz színben feltüntetni.

Akkoriban azonban még nem volt ennyire a középpontban Soros György személye. Nyilvánvaló, hogy az ? migránspolitikája része ennek a folyamatnak, így a támadásoknak most súlyosabb következményei is lehetnek.

Kizárt dolognak tartom, hogy súlyosabb következményei legyenek. A migrációs politikánk is azt bizonyítja, ha egy politikus azzal foglalkozik, hogy a saját választói problémáját igyekszik orvosolni, s olyan döntéseket hoz, amelyek a saját hazájának, az ott él? választópolgároknak a legjobb eredményt hozzák, akkor sikerre van ítélve. Migrációs döntéseink a következ? 50-100 év tekintetében – európai viszonylatban is – a legfontosabb döntéseink közé tartoznak. Ezt ma még kevesen érzik. Ám az ötven év szocializmus a környezetünkben megtette hatását, hiszen els?ként a visegrádi tagországok álltak mellénk. ?k tudták, hogy a szocializmus idején mit jelentett az, amikor a szovjetek „segítettek” bennünket. Amit ?k segítségnek, felszabadításnak tudtak, az a valóságban megszállás és elnyomás volt. Tehát a V4 országok tudták, ha nyitott határoknak gondolkodunk, ha nem védjük meg magunkat, s nem tartjuk fön n magunknak azt a jogkört, hogy kikkel és milyen módon akarunk együtt élni, akkor az önrendelkezési jogunkat, végs? soron saját hazánkat fogjuk elveszíteni. Nyugodtan mondhatjuk tehát, hogy migránspolitikánk Európa megmaradása, fenntartása, megvédése szempontjából is az elmúlt és a következ? ötven év legfontosabb döntése.

Ez egy teljesen józan magyarázat arra, miért döntött a kormány – 3,3 millió ember népszavazási támogatásával – a jelenlegi migránspolitika mellett. Amellett, hogy miért nem lenne szabad bennünket kizárni az Európai Néppártból. A Soroshoz köthet? liberális magatartás azonban a józan emberek számára öncélúnak, irracionálisnak t?nik, s azt vetíti el?re, hogy akár az utolsóig elmennek önös céljaik érvényesítéséért. Az aktuális tüntetések is ezt a célt szolgálják.

Rövid távon az embereket meg lehet tévesztetni. Azonban közép- és hosszútávon az igazság gy?z. Mi nyugodtak vagyunk, mert a becsületesség, a tisztesség és a jószándék oldalán állunk. Azok a döntések, amiket meghoztunk például a határvédelemben, a gazdaság vagy a nagy társadalmi elosztórendszerek átalakítása terén, mind a magyar állampolgárok érdekeit szolgálják. Azok, akik bennünket támadnak kívülr?l vagy belülr?l, többször bizonyították már, hogy ?ket semmi más nem érdekli, mint a saját érdekeik, a saját cégeik. Soros esetében nagyrészt gazdasági, de egyre inkább politikai célokról is beszélhetünk. A szocialisták és a liberálisok esetében – akik szintén európai szintérr?l próbálnak ránk nyomást gyakorolni – a politikai haszonszerzés a f? motiváció. Az öreg kontinens azonban kezd felébredni. Az európai emberek is látják, mire megy ki a játék. Nem véletlen, ha az

elmúlt választásokat megnézzük, érzékelhet-e megerősödtek azok a pártok, akik a saját állampolgáraik érdekét tekintik elsődlegesnek. És akik olyan politikát kívánnak folytatni, aminek a lényege nem a külső nyomásnak való megfelelés, hanem a saját választóik alapvető érdekeinek szolgálata. Ez a tendencia egyre erősebb lesz Európában. S hangsúlyozom ismét: kizártnak tartom, hogy bennünket bármilyen mondvacsinált ok miatt eltávolítsanak az Európai Néppártból, horribile dictu az Európai Unióból.

Mi lehet a következménye ennek a kormánypolitikának?

Mi 2010 óta az emberek pártján állunk. Minden döntésünket kizárólag az vezérli, hogy a magyar emberek nagyobb biztonságban, jó körülmények között, saját maguk által elvégzett munkából a családjukat fenntartva tudjanak megélni. Ezért teremtettünk több, mint 700 ezer munkahelyet, ezért hoztunk olyan gazdasági fordulatot, amely Európában a legnagyobb gazdasági növekedés országok közé emelte a magyar gazdaságot, ezért tettük rendbe a költségvetési hiányt, s indítottunk számos olyan fejlesztést, amelyek az emberek érdekét, megélhetését és boldogulását szolgálja. Hogy ennek mi lesz a következménye, netán eredménye? Azt majd az emberek döntenek el.

Horváth K. József

<http://aktualis.blogstar.hu>

Tisztelt olvasók!

Legyenek olyan kedvesek és támogassák "lájkkal" a **Flag Polgári Magazin** Twitter oldalát a következő címen: <https://twitter.com/syracuse73>, illetve a Facebook oldalát pedig az alábbi címen: <https://www.facebook.com/flagmagazin>

- Minden "lájk számít, segíti a magazin működését!

Köszönettel és barátsággal!

www.flagmagazin.hu



Ajánló