

Az ideológia esete a hülyeséggel

2017 március 09. Flag

Szöveg méret

90
Mentés

- 0

5

Átlag: 5 (1 szavazat)

Mérték

Nem fog nagyon fájni, ígérem.

> *„Az áram igazságos. A hülye embert vágja meg; mért fogtad meg azt a drótot?”*
> *Gy.L. villanyszerel? meglátása, miután a blog tulajdonosát megrázta egy vezeték*

El?re is elnézést kérek a nyájas olvasótól, de teoretizálni fogok. Kicsit. Nem fog nagyon fájni, ígérem. Azért vetemedek erre, mert nagyszer? és új utakat mutató cikk jelent meg a méltán népszer? és elfogulatlan „*Kett?s mérce*” címre hallgató felületen *„A gender mint szimbolikus köt?anyag: miért lett hirtelen olyan fontos a társadalmi nem?”* címmel.

A cikket, mely angol eredetiben a „*Political Critique*” hasábjain jelent meg, három hölgy jegyzi: Weronika Grzebalska, Kováts Eszter és Pet? Andrea. Úgy látszik, a három hölgynek felt?nt, hogy a szokványos és unt libszizmus teret veszít zavaros korunkban és az istenadta nép elfordulni látszik t?le, illetve – tán praktikusabb szakkifejezéssel – tele van vele a hócip?je.

MIUTÁN AZONBAN, A HÖLGYEK EGYBEHANGZÓ VÉLEMÉNYE SZERINT, A LIBSIZMUS KIT?N? DOLOG, MAGYARÁZNI KÍVÁNJÁK, HOGY MIKÉPPEN TÖRTÉNHETETT EZ VELE.

A szerz?k szerint a mainstream libszizmusból annak ellenségei kiemelik a „*gender*” fogalmát és mindenféle ellenérzések ébresztésére használják. ?k láthatóan nem értik, hogy miért történik ez így, pedig a dolog roppant egyszer?. Amint a kocsmában is, tömeges nézeteltérés esetén, a legelején célszer? az ellenérdekelt társaságból a legnagyobbat betakarni, hogy a többiek okuljanak bel?le, úgy a libszizmus hordalékából is a legnagyobb marhaság szúrja a legjobban a nép szemét és annak pellengérre állításával kíván üzenni a tan egészének.

Az ? megfogalmazásukban ez a bizonyos „*gender*” egyáltalán nem hülyeség, ez egy ártatlan, a nemek közötti egyenjogúságot hirdet? elmélet. Adnak is egy látszólag semmiféle kivetnivalót nem tartalmazó, definíciót, mely szerint: „*A gender mainstreaming a nemek közötti egyenl?séget el?segít? közpolitikák továbbgondolása, azaz, hogy minden egyes intézményi döntés meghozatala el?tt a döntéshozók gondolkodjanak el és vegyék figyelembe, hogy az adott intézkedésnek milyen eltér? hatásai lehetnek majd a n?kre és a férfiakra, és hogyan vehetnék elejét annak, hogy a döntésnek negatív hatása legyen az egyik vagy a másik nemre, miközben a nemek közötti egyenl?ség célját végig szem el?tt tartják.*”

MI EZZEL A BAJ? HÁT ELÉGGÉ SOK MINDEN.

Mindenek el?tt jegyezzük meg, hogy az „*egyenl?ség*” esetünkben meglehet?sen nehezen értelmezhet? fogalom, tekintettel arra, hogy a férfi-n? meghatározás minden esetben alapvet? különbségekb?l indul ki. Abból, hogy szerencsés esetben – a rosszíz? kísérleteken túl – a férfiak és a n?k már csak megjelenésükben sem hasonlítanak egymásra.

A haladó libszizmus egyik tökéletesen indokolatlan dogmája, hogy bár két él?lény genetikai okokból roppant eltér?en néz ki és m?ködik, mégis létezik egy olyan dolog, hogy mindkett? „*ember*” és e tekintetben tökéletesen egyformák. Aztán ebb?l mindenféle dolgokra lehet következtetni. Ez igaz. Csak a legtöbb esetben semmi értelme sincs. „*Az*” ember ugyanis nem létezik, puszta szimulákrum, lévén egy absztrakció.

AZ ABSZTRAKCIÓK LEL?HELYE PEDIG NEM A VALÓSÁG – BÁRMI LEGYEN IS AZ – HANEM A TUDATUNK.

Az „*ember*” fogalma, ahogyan azt értelmezik, nem más mint a dogmatikus gondolkodás terméke. Hogy valami szívhez szólót mondjak a szerz?n?k számára, maga Marx (a libszizmus egyik ükapja, hiába tagadják) gúnyolódik – nagyon helyesen – a „*Szent család*”-ban a dogmatikus gondolkodáson, mondván, mekkora hülyeség azt hinni, hogyha valaki felrúg egy pincsit akkor a „*kutyát*” alázza meg. Próbáljon meg felrúgni egy dobermannt, aztán majd meglátjuk.

Ha valamit logikailag bizonyítani akarunk arra többféle módszer áll rendelkezésünkre. Ezek egyikét az ún. indirekt bizonyítást fogjuk most használni. Ennek lényege – ha még emlékezünk iskolai matekórákra – hogy igaznak

veszünk egy tételt, majd kézenfekv? következtetéseket vonunk le bel?le. Ha ezen következtetések marhaságnak bizonyulnak akkor megállapíthatjuk, hogy az eredeti tétel is az. Azért választjuk ezt az eljárást, mert a „gender” fogalmaiból már annyian vontak le következtetéseket, hogy nekünk nem kell vesz?dnünk vele.

MI TÖBB, NEM CSAK LEVONTÁK E KÖVETKEZTETÉSEKET, DE NAP MINT NAP BELE IS VERIK AZ ORRUNKAT, NEHOGY NAPIRENDRE TÉRJÜNK FELETTÜK.

A szerz?k kedvenc elméleteb?l származik ugyanis az n+1 „*nem*” gondolata, a transz-budik követelése, és az elmebaj egyéb súlyos tünetei. Márpedig ezek bizony nyugodtan marhaságnak min?síthet?ek. Ergo, az alapjukként szolgáló teória is az, az indirekt bizonyítás szabályai szerint.

Hogy miért min?síthet?ek annak? A szerz?i triász is utal erre. Íme: „*Másodszor, a >>genderideológia<< démonizálása központi retorikai eszközévé vált azon er?feszítésnek, amely a nagyközönség számára újra meghatározza, mit jelent a >>józan ész<<; egy új konszenzus szándéka arról, mi normális és legitim.*” És valóban. Meg kell mondjuk, lényeges dologra tapintottak a hölgyek, tényleg, mi a normális és legitim?

CSAKHOGY NÉMIKÉPPEN FORDÍTVA ÜLNEK A LOVON.

Nem a józan ész fogalmát kell újra meghatározni, hanem azt, hogy mi az, ami eltér attól. Hogy mit sugall ez az ominózus józan ész, azt mindannyian tudjuk: pontosan az ellenkez?jét annak, amit a genderideológia hívei annyira szeretnének. Aki azt szeretné például, hogy tizenéves lánygyermeke egy helyre járjon pisilni sz?rös, ám magukat állítólag „*n?nek*” gondoló férfiakkal, annak nem a józan ész fogalmát kéne újradefiniálni, hanem kezeltetni kéne magát.

Maga a dolgozat kínos módon kerüli ezeket a jelenségeket. Pedig amennyiben védelmükbe kívánják venni a genderideológiát el kellene számolni velük. Ugyanis vagy azt állítják, hogy mindezen nemkívánatos dolgokat követel?k eretnekek, akik eltérnek az elmélet „*igazi*” alapjaitól – ez esetben saját hallgatóik máglyán égetnék meg ?ket a CEU aulájában – vagy el kéne vetni az eredeti teóriájukat. Ezt viszont azért nem tehetik, mert akkor nem lenne munkájuk.

A dolgozat egyetlen el?nyös tartalmi tulajdonsága, hogy írói egyáltalán észrevették az általános elégedetlenséget és a meghökkent reakciókat. Ennyiben még megtalálható bennük a józan ész maradványa és ezért némileg zavarban vannak.

Olvastam valahol, hogy id?sebb, a harcokba belefáradt feminista professzorn?k siránkoznak, mert diákjaik túl puhának, megalkuvónak min?sítik ?ket, mikor a legnagyobb hülyeségek ellen felemelik szavukat. Van ez így. A forradalmakat felfalják saját gyermekeik.

http://aristo.pestisracok.hu

Tisztelt olvasók!
Legyenek olyan kedvesek és támogassák "lájkukkal" a **Flag Polgári Magazin** Twitter oldalát a következ? címen: https://twitter.com/syracuse73. illetve a Facebook oldalát pedig az alábbi címen: https://www.facebook.com/flagmagazin
- Minden "lájk számít, segíti a magazin m?ködését!

Köszönettel és barátsággal!

www.flagmagazin.hu



Ajánló