

Amnesty-jelentés: haraggal és részrehajlással?

2017 március 09. Flag

Szöveg méret

90
Mentés

- 0

5

Átlag: 5 (1 szavazat)

Mérték

A brit alapítású és londoni székhely?, 1961 óta m?köd? Amnesty International közzétette 2016/17-es jelentését az emberi jogok helyzetér?l a világban, összesen 159 országot és területet megvizsgálva.

A jelentés már el?szavában keményen bírálja Donald Trump amerikai elnököt és a politikai szabadságjogok korlátozásának szándékával is vádolják, de jut kritika b?ven a brit konzervatív kormánynak is, mivel a törvényhozás nemrég elfogadott egy olyan jogszabályt (Investigatory Powers Act), amely jelent?sen – és az Amnesty szerint indokolatlanul – kib?víti a hatóságok tömeges megfigyelési és lehallgatási lehet?ségeit és a telekommunikációs csatornák ellen?rzését.

A vonatkozó jelentés Magyarország esetében komplett emberi jogi b?nlajstromot vonultat fel, és az állítások kapcsán a következ?kben kitérünk néhány konkrét ügyre. Sajnos annyit el?re leszögezhetünk, hogy a jelentés készít?i munkájuk során nem fogadták meg Tacitus intelmét: sine ira et studio, vagyis: harag és részrehajlás nélkül! Ennek megfelel?en egy hazánk tekintetében meglehet?sen elfogult, szakmailag pedig felületes elemzés született.

A jelentés egyik képtelen állítása például így összegezhet?: a magyar törvényhozás megfosztotta a nemzetközi védelmet kapó embereket az egészségügyi ellátás és a lakhatás lehet?ségét?l, és lényegében megszüntette integrációs programokhoz való hozzáférésüket. Ez így persze, ebben a formában sima csúsztatás: annyi történt, hogy 2016. június 1-jét?l az integrációs szerz?dés nev? támogatási forma sz?nt meg. E körben érdemes rögzíteni, hogy a Belügyminisztérium indoklása szerint nagyszámú harmadik országbeli állampolgár használja fel visszaélésszer?en a tartózkodási engedély belföldi kérelmezését és az ahhoz kapcsolódó méltányossági eljárást arra, hogy akadályozza a kiutasítás végrehajtását.

Jelenleg törvény és kormányrendelet szerinti ellátásokra és támogatásokra jogosultak – f?szabály szerint – a szociálisan rászoruló menekültek és oltalmazottak, és a vagyon- és jövedelemfügg? jogosultság meghatározása az 1993. évi III. törvény alapján történik. Mind a befogadó állomáson elhelyezett, mind a magánszálláson lakó menekültek és oltalmazottak jogosultak egészségügyi ellátásra, minden ezzel ellentétes állítás nem felel meg a valóságnak.

Ugyancsak hamis az Amnesty azon állítása, amely a civil szervezetekkel szembeni Kehi-vizsgálatok jogszer?ségét vonja kétségbe, és hogy ezek az ellen?rzések sértik az egyesülési szabadságot. A Kormányzati Ellen?rzési Hivatal (Kehi) az ellen?rzött szerv adószámának felfüggesztését is kezdeményezheti abban az esetben, ha az ellen?rzött az adatszolgáltatási és együttm?ködési kötelezettségének jogszabálysért? módon nem tesz eleget. A jogszabályok betartása ugyanis mindenkire vonatkozik, így a civilekre is! Érdemes emlékeztetni, hogy az Alkotmánybíróság egy 2015. októberi határozatában az Ökotárs Alapítvánnyal és társszervezeteivel szembeni Kehi-vizsgálatok jogszabályi környezetének Alaptörvénnyel való összeegyeztethet?ségét állapította meg. A Kehi jogállását és eljárásrendjét szabályozó jogszabályok összhangban vannak az Alaptörvénnyel.

Az Amnestynek nem tetszik a terrorveszélyhelyzet mint különleges jogrend szabályozása sem Alaptörvényünkben, ami kissé érdekesnek is t?nhet a jogvéd?k részér?l, különösen az elmúlt néhány évben Európa-szerte végrehajtott, nem egyszer halálos kimenet? terrortámadások megszaporodása nyomán. Okkal tehetjük fel a kérdést: ki az, aki nem érzi az id?k szavát? Az Amnesty azt állítja, hogy ez a magyar szabályozás a nemzetközi jogi kritériumokkal sem fér össze, pedig igen, s?t értelmezhet? az európai szabályozási spektrum számos ismert példája alapján is. A terrorveszélyhelyzet kihirdetése, illetve meghosszabbítása kétharmados parlamenti többséget igényel, ami megfelel az európai gyakorlatnak is. (Például Németországban az ún. védelmi helyzet fennállásáról a Bundestag a parlamenti fels?ház, a Bundesrat egyetértésével dönt, és a döntést a szövetségi kormány kezdeményezésére hozzák meg, mégpedig kétharmados többséggel.) És semmilyen nemzetközi jogi akadály nem gátol egy kifejezetten a terrorizmusra szabott, különleges jogrendi szabályozást.

A jelentésb?l – úgy látszik – nem maradhatott ki a magyar igazságszolgáltatás finoman rasszista színezet?re való festése sem. A gy?lölet-b?ncselekmények kapcsán ugyanis azt rója fel a jogvéd? szervezet, hogy a Debreceni Ítél?tábla tavaly áprilisban megváltoztatta azt a korábbi els?fokú döntést, amely szerint a rend?rök hátrányosan megkülönböztették Gyöngyöspata roma lakóit, amikor 2011-ben nem védték meg az érintetteket az ?ket zaklató széls?ségesekt?l. Az ítél?tábla szerint azonban a rend?rségnek nem volt jogszabályi lehet?sége fellépni abban az id?ben a széls?ségesekkel szemben. Az új, a polgár?rségr?l és a polgár?ri tevékenységr?l szóló törvényt csak a gyöngyöspatai eseményeket követ?en alkották meg, és ebben már szankcionálták a hivatalosság látszatát kelt? közbiztonsági, kirívóan közösségellenes magatartást tanúsító, ezáltal a közösség tagjaiban riadalom keltésére alkalmas tevékenységeket. Mivel addig a Szebb Jöv?ért Polgár?r Egyesület (SZJPE) tevékenysége nem ütközött jogszabályba, nem róható a f?kapitányság terhére az intézkedés elmulasztása.

A jelentés lényegében a magyar kormány nyakába varrná a Népszabadság tavaly októberi bezárását is, noha a napilapot kiadó cég 70 százalékát már 2014-ben megvette egy osztrák üzletember. Az MSZP a kormányzása alatt végig hagyta, hogy a Népszabadság veszteségeket termeljen, majd lemondtak róla, és 2015 júniusában az MSZP pártalapítványa eladta közel 28 százalékos részesedését az osztrák Mediaworks-nek. A kormány nyilvánvalóan nem szólhat bele egy médiatulajdonos sajnálatos döntésébe, és bár állítólag nem vagyunk jogállam, 2017 januárjában a F?városi Törvényszék joger?s ítéletében kimondta, hogy a Mediaworks Zrt. jogellenesen járt el, amikor a munkavállalók el?zetes tájékoztatása nélkül döntött a Népszabadság felszámolásáról, és a munkavállalók munkavégzés alóli felmentésér?l. Ilyen hát, így kerek a világ!

Jóllehet az Amnesty-jelentés szerint Magyarország súlyosan korlátozta a menekültek és menedékkér?k számára a hozzáférést az ország területéhez, és igyekszik a helyzetet úgy beállítani, hogy a migrációs válságkezelésben folytatott magyar gyakorlat nem felel meg egy kultúr-jogállam viszonyainak, példaként emlékeztessünk egy tavalyi luxembourgi döntésre! Az Európai Unió Bírósága 2016 márciusában, a Shiraz Baig Mirza kontra Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal ügyben kihirdetett ítéletében rögzítette, hogy megfelel a Dublin III rendeletnek és a vonatkozó menekültügyi irányelveknek az a magyar szabályozás (és annak gyakorlati alkalmazása), amely lehet?vé teszi a dublini rendszer keretében átvett kérelmez?k esetében is az ún. elfogadhatatlansági vizsgálatot. Így például elfogadhatatlannak min?sülhet akkor is egy kérelem, ha a kérelmez? úgynevezett biztonságos harmadik országból érkezett, és mégis menekültügyi kérelmet ad be egy tagállamban.

Ha már migráció: az Amnesty bírálja Magyarországot, mert megpróbáltunk menedékkér?ket visszaküldeni Görögországba annak ellenére, hogy bírósági ítélet – a menekültügyi rendszer lefagyására hivatkozva – felfüggesztette ezeket a visszaküldéseket. Ilyenkor is rajtunk csattan az ostor, mert csak rajtunk szokták számon kérni a szabályok betartását, mi viszont nem kérhetjük számon azok érvényesítését. Nem Magyarország veszi semmibe Dublint, hanem sajnos más tagállamok nem szokták betartani a játékszabályokat például a regisztráció elmulasztásával, ezért pedig nem vagyunk büntethet?ek! Görögországba kell küldeni azokat az embereket, akik ott léptek be az Unió területére.

Megjegyzend?, hogy a nagyobbik kormánypárt szerint az Amnesty "egyike azoknak a migránspárti ügynökszervezeteknek, amelyek Soros György pénzéb?l m?ködnek és a migránspárti er?ket szolgálják", így talán az érintett kritika is más megvilágításba kerülhet.

Persze különösebb empátiára – sajnos – továbbra sem számíthat hazánk az úgynevezett jogvéd?k részér?l, és a jöv?ben is hasonlóan kiegyensúlyozott jelentéseket várhatunk t?lük. Az Amnesty-bírálatból kiragadott néhány konkrét ügy ékesen példázza, hogy – miként a bölcsesség tartja – elég pusztán kabátot és lopást emlegetni, hogy valakire a gyanú árnyéka vetüljön…

(Kép forrása: itt.)

Ifj. Lomnici Zoltán

http://mozgasterblog.hu

Tisztelt olvasók!
Legyenek olyan kedvesek és támogassák "lájkukkal" a **Flag Polgári Magazin** Twitter oldalát a következ? címen: https://twitter.com/syracuse73. illetve a Facebook oldalát pedig az alábbi címen: https://www.facebook.com/flagmagazin
- Minden "lájk számít, segíti a magazin m?ködését!

Köszönettel és barátsággal!

www.flagmagazin.hu



Ajánló