

S?r? ködfüggöny a titkosszolgálatok körül

2019 március 08. Flag

Szöveg méret

90
Mentés

- 0

5

Átlag: 5 (1 szavazat)

Mérték

Földi László nagyon sötét jöv?t festett..

Házi ?rizetben tartják a belga katonai elhárítás leváltott vezet?jét, Clement Vandenborre-t. Azzal vádolják, hogy bizalmas információkat adott át a szerb társszolgálat egyik munkatársának, aki az illetékes belga parlamenti bizottság feltételezése szerint kett?s ügynökként az orosz hírszerzésnek is dolgozott. Van néhány probléma az alaphírrel, bár kétségtelen, az sem lenne életszer?tlen, ha minden szava igaz lenne, hisz bizonyítékok nélkül is belátható, hogy az orosz polgári és katonai hírszerzés végzi a dolgát, és ha képes rá, ellenérdek? szolgálatok tisztjeit igyekszik megnyerni saját céljaira. A sajtóhírrel viszont mégis az a gond, hogy konkrétum nem társult az információhoz, hisz a „feltételezés", melyet a belga parlament illetékes bizottsága kiszivárogtatott, elég szerény alap egy kémkedési ügyben. Ráadásul a kémelhárítás operatív munkájának alapvetése, hogy a felderített kémeket tetten kell érni, hisz ez az egyetlen közvetlen bizonyítási módszer, mely egyben kizárja a tetten ért célszemély lehet?ségét a védekezésre, a magyarázkodásra.

A belga ügyben – legalábbis a hírek szerint – nem történt realizálás. Másrészr?l a legfurcsább gondolatmenet, hogy kapcsolata – a szerb társszerv munkatársa – kett?s ügynök, aki a szerb szolgálat mellett az oroszoknak is dolgozik. Ismerve a szerb elhárítás érzékenységét és temperamentumát, az illet? már rég börtönben ülne idegen hatalom számára végzett, meg nem engedett tevékenység miatt. Nyilván az sem zárható ki, hogy a szerb és orosz szolgálatok szakmai információcserét folytatnak – ahogy a belga és az EU-csatlakozási folyamatban lév? szerb szolgálatok is –, és ezért van még szabadlábon az érintett szerb operatív tiszt. Akkor viszont nem lehet kett?s ügynök, hacsak eme min?sítés nem annak szól, hogy korábban a belga katonai elhárítás alakított ki vele operatív kapcsolatot, majd kiderült, hogy ezen túl még az oroszoknak is sikerült beszerveznie az érintett szerb tisztet. Akkor meg mi a gond a házi ?rizetben lév? belga katonai elhárítás leváltott vezet?jével?

Konkrétabb ismeretek híján még számtalan variációt lehetne felállítani a fenti sajtóhír alapján.

Ami viszont bizonyítás nélkül is igaz: a politika kétszín?sége és csúsztatásra épül? manipulációs képessége. Mert tagadhatatlan ugyan, hogy egy jól kiképzett operatív tiszt – ráadásul aki képes a ranglétrán a legmagasabb polcra jutni – bármilyen szabályt ki tud játszani. De miért is tenné? Vagy ha megtette, hol volt a napi szinten m?köd? bels? ellen?rzés, elhárítómunka a belga szolgálaton belül? Persze az sem zárható ki, hogy egy harmadik ország, például az Egyesült Államok szolgálatának jelzése alapján döntöttek leváltásáról a belga kormány illetékesei.

A titkosszolgálati munkát valaha gyakorló operatív tisztek pontosan tudják, hogy sokszor kerülnek kétértelm? helyzetbe. A dolog bonyolultságát jól jelzi, hogy a politikai hátszél gyakran változik, és az érdekváltozások kiszámíthatatlansága is folyton jelen van. Olyan kis országok, mint Belgium, Szerbia és – ne legyünk restek kimondani – Magyarország, két szempontból is célpontja a mindenkori nagypolitikának. Egyrészt mert nem tudnak érdemben védekezni a nagyok túlkapásai ellen. Másrészt ha próbálnak önállósodni, és átlépik a mértéket, azonnal rosszallásra számíthatnak.

Magyarország például az 1990-es években, a formális rendszerváltást követ?en meghirdette a körkörös védelem doktrínáját. Amit azonnal mindenki félre is értett. A lényeg sem akkor, sem a mai függetlenségre törekv? magyar külpolitikai gondolkodásban nem az ellenségkép létrehozása, hanem a kiegyensúlyozott kapcsolattartás megszilárdítása volt. Vagyis akkor lehet leginkább a saját érdeket érvényesíteni, ha a partnerek is megtalálják a számításukat. A „körkörösség" lényege védelem a túlzott er?tér ellen, legyen szó külpolitikai stratégiáról, nagyhatalmi közeledésr?l vagy szomszédsági politikáról. Ahhoz viszont, hogy a kis nemzetek kreativitást feltételez? törekvései sikeresek legyenek, speciális játéktér szükséges. Olyan, ami nem nyilvánvaló, nem a felszínen mozog, de mégis hatékony és segíti a célok elérését. Ilyen esetben n? meg a politika igénye az operativitásra, például a titkosszolgálatok speciális lehet?ségeire.

Azok a szervezetek – például a titkosszolgálat –, amelyek a hatalom rendelkezésére állnak, a végrehajtás képességét testesítik meg. Megváltozott politikai játszma esetén viszont b?nbakká válhatnak, miközben a korábbi parancsokat kiadó politika és politikusok mossák kezeiket. Ez történt az iraki háború utólagos elemzése során, miután kiderült, hogy mégsem volt tömegpusztító fegyver Irakban, amelynek feltételezése váltotta ki a NATO katonai támadását.

George Tenet, a CIA akkori igazgatója lett a b?nbak, mondván, az amerikai hírszerzés nem a valóságnak megfelel?en tájékoztatta a kormányzatot. Remélhet?leg senki nem hiszi el ezt a képtelenséget. Talán az ilyen konkrét példák miatt van az, hogy kétségek merülnek fel bennem, amikor egy titkosszolgálati vezet?t nagy hirtelen megfosztanak hivatalától vagy – mint esetünkben történt – vád alá helyeznek.

Földi László

A szerz? titkosszolgálati szakért?

www.magyarnemzet.hu

Tisztelt olvasók!
Legyenek olyan kedvesek és támogassák "lájkukkal" a **Flag Polgári Magazin** Twitter oldalát a következ? címen: https://twitter.com/syracuse73. illetve a Facebook oldalát pedig az alábbi címen: https://www.facebook.com/flagmagazin
- Minden "lájk számít, segíti a magazin m?ködését!

Köszönettel és barátsággal!

www.flagmagazin.hu



Ajánló