

Tudományos?

2010 január 07. Flag

Szöveg méret

90
Mentés

- 0

Értékelés kiválasztása Még nincs értékelve

Mérték

Valaki azzal vádolta meg kedvenc szerz?met, hogy: „nem tudományos!” Nosza, tisztázzuk, ha már a vádló erre természetesen nem képes, mit is jelent, hogy egy megnyilvánulás tudományos–e, vagy sem.

Az els?, amit nagy biztonsággal megállapíthatunk, hogy a tudományosság alatt mindenki mást ért. Némi

rosszhiszem?séggel még azt is megkockáztatnám, hogy tudományos munka az, amiért a dolgozó fizetést kap. Tudománytalan pedig, aminek kiadásáért írója fizet a kiadónak. Kénytelen leszek tehát rendet vágni a z?rzavarban. El?ször is elkülönítem a közvetlen gazdasági célú kutatómunkát, mert azt a cég és a piac min?síti, legalábbis remélhet?leg. Aztán… nevezzük nevén a gyereket: a hungarológia mai állásáról van szó. Magyar nyelvészet, történetkutatás, hitéleti-vallási hagyományaink. Vajon mely szerz? mely m?ve nevezhet? tudományosnak, és melyik nem?



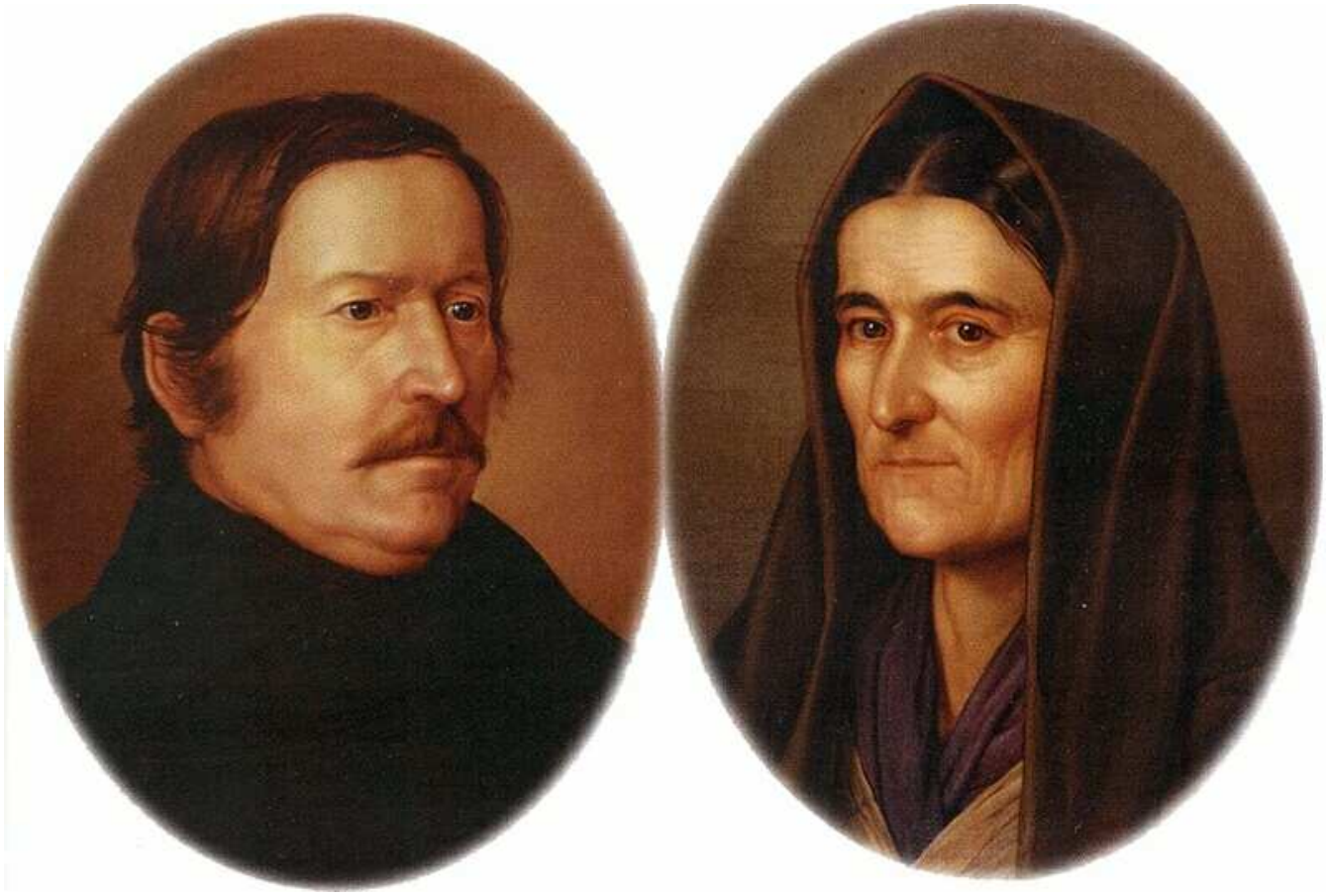
A kérdés a legkevésbé sem mellékes akkor, amikor az állam tudományos vagy annak nevezett tevékenységért egyes személyeknek adóinkból származó közpénzeket fizet ki. Az állásokat és jövedelmeket birtoklók a végletekig ragaszkodnak pozícióikhoz, míg mások azokat megszerezni törekszenek. Miért éppen ezek a személyek vannak éppen ebben a helyzetben? Gondos gazda (pénzügyminiszter) köteles jó helyre tenni közös pénzünket, és ha igazságos állam lesz, akkor köteles pénzünkkel elszámolni is.

Tegyük hát pontokba, nézetünk szerint milyen tevékenység nevezhet? tudományosnak.

1 Közvetlen tapasztalati tényeken nyugvó,
2 a logikus gondolkodásnak megfelel?,
3 mások által ellen?rizhet?

megállapítások, és az azokból levont következtetések tudományos következtetések. Els?re nagyon elégedett vagyok az eddigi kijelentéseimmel. Hanem, amikor kezdjük a fenti hármasságot alkalmazni, baj lesz. Persze, nagyon nagy baj nem lehet, hiszen senki sem fog minket komolyan venni, legfeljebb saját hitünk rendülhet meg. Lássuk:

Semmiképpen nem nevezhet? közvetlen tapasztalati ténynek, amit éppen ma közöltek a híradások, hogy egy irdatlan távolságban kering? csillagnak bolygói vannak. Ezeket ugyanis senki nem látta, csakis közvetett számításokból, következtetés útján jelentették ki. Attól tartok, a modern asztronómia által felhalmozott adatmennyiség 99%-a olyan, amelyet az éppen ott tárgyalt dolog fizikai távolsága miatt semmiképpen és soha sem ellen?rizhetünk.



A logika szabályait el?szeretettel taposssák sárba szép új világunk tankönyvkiadói. Például amikor azt állítja fiam irodalom-könyve, hogy Pet?fi csontjai nem Pet?fi csontjai, mert a DNS-vizsgálat ezt állapította meg. Túl a szimpla hazugságon (nem volt DNS-vizsgálat) azt sugallja, hogy egy maradvány DNS-vizsgálatával személyazonosságot lehet megállapítani. Nem kérem, nem lehet, ahhoz 2 db összehasonlítható mintára van szükség. Jelen esetben elérhet? lenne Hrúz Mária mintája, de azt a hatóság nem adja ki. Ezzel szerz? nem csak hazudott, de felrúgta az elemi logika szabályait.

Mások által ellen?rizhet? egy olyan kijelentés, amelyet vagy általános értelemmel, vagy egy másik tudományág ismeretében ellen?rizhetünk. Ordító példa, hogy egyes nyelvészek az anyanyelvünk és más, nekik nem tetsz? nyelvek közötti szóegyezéseket rendre véletlennek állítják. Teszik ezt akkor is, amikor Varga Csaba a valószín?ség-számítás elvén már régen bebizonyította és közölte, hogy nem igaz, nem lehetséges ennyi véletlen egyezés. Két, különböz? nyelvekben talált, négy hangból álló szó véletlen egyezésének sokkal kisebb a valószín?sége, mint egy lottó ötösnek. Márpedig, ha valóban létezik tudomány, akkor a matematika biztosan az.

Igen, a végén itt állunk, és kiderül, hogy paraszt bácsi munkája, a növények élettanának, a helyi viszonyok szerinti alkalmazásának, az állatok hasonló értékelésének, a közvetlen környezettel való gazdálkodásának, és sorolhatnám még három oldalon, mire van szüksége, szóval a paraszt tudásában kategóriával több a tudományosság, mint egyes állítólagos tudományágak teljességében. Valaki egyszer azt mondta, hogy Batu hadai sosem jártak Magyarországon, (bocsánat, tudományos érvénnyel: Hunniában), hanem valami bels? meghasonlás okozta polgárháború-félét próbáltak küls? ellenségre kenni. Nos, id?nként eszembe jut a kérdés, és érdekl?döm itt-ott, újabban a neten is.



Az a sanda gyanúm, hogy a mongol inváziónak valóban nincsen írásbeli bizonyítéka. Vannak panaszkodó beszámolók tatárok pusztításáról, ám a „mongol” és a „Batu” szó nem fordul el? bennük. Az egy Rogeriust leszámítva, szépirodalmi m?nek t?nik mind, amit olvastunk.

Pogány István
Szerz? a Flag Polgári M?hely tagja



Ajánló