

A világnézeti semlegességr?l

2016 szeptember 06. Flag

Szöveg méret

90
Mentés

- 0

5

Átlag: 5 (1 szavazat)

Mérték

Nyugat-Európában teljes er?vel tombol a nagy burkini háború, mióta híre ment, hogy valami francia városban betiltották a viselését a strandokon.

„Tilos tiltani!”

’68-as jelszó

A harc, a dolgok szokásos logikája szerint, a migránssimogató baloldal és mindenki más között folyik. A nyugati baloldal a mohamedán bevándorlók okozta kalamajkák Kharübdisze és a saját hülyeségük Szküllája között hányódik.

Most azonban, miután a francia államtanács szerint a burkini tiltása tilos – emlékezzünk ’68 fenti paradigmatikus jelmondatára – teljesen nyilvánvaló, hogy a haladás végül is a hülyeség Szküllján fog zátonyra futni. A haladók által a mohamedán vallásszabadságért folytatott háború frontvonalain tekintünk szét alább.

A németországi Észak-Rajna-Wesztfália tartománya – innen a távoli szkíta pusztákról nézve – egyre furcsábbnak t?nik. Mint kiderült, e kies tartomány vezetése, mely igencsak sajátos nézeteket vall például a gyermekek korai szexuális felvilágosításáról is, most újabb érdekes gondolattal örvendeztette meg az álmélkodó közönséget. A tartományi belügyminiszter, bizonyos Ralf Jäger kifejtette, hogy amennyiben a német hatóságok – francia mintára – betiltják a burka nev? mohamedán klepetus viselését, úgy a Mikulást is be kell tiltani, tekintettel a világnézeti semlegességre.

Túl azon az alapvet? elmegyógyászati diagnózison, miszerint a nevezett belügyminiszter dühöng? elmebeteg, ez pontosan beleillik abba, a mostanában terjed?be lév? érvrendszerbe, amely például az apácák fürd?zési szokásait használja érvként a burkini viselete mellett.

Ha az apáca fürd?zhet teljes öltözékben – szól az érvelés – akkor a mohamedán n? is fürödhet burkiniben. Mert ez így igazságos.

Persze túl azon az apró különbségen, hogy amennyiben egy apáca monokiniben teszi közszemlére bájait, legfeljebb a rendb?l zárják ki – bár mostanában, Ferenc pápa pontifikátusa alatt, már ez sem teljesen nyilvánvaló –, addig Zulejkát hasonló esetben vidám ünnepség keretében megkövezik. Ami azért talán mégsem ugyanaz.

Van itt persze – ha egy pillanatra komolyan vesszük a dolgot – egy furcsa logikai következmény. Az apácák, hasonlóan más egyházi szervezetek tagjaihoz, **azért viselnek egyenruhát, hogy ezzel jelezzék a külvilágnak hovatartozásukat és – ezzel párhuzamosan – elkülönülésüket a társadalom többi részét?l.** Amennyiben úgy gondoljuk, hogy az apácák és a mohamedán n?k öltözködése egyforma megítélés alá esik, abból az következik, hogy viseletük hasonlóképpen a vallási, etnikai alapú elkülönülés demonstrálására szolgál.

Ami, a rossznyelvek szerint nem kifejezetten segíti el? az oly h?n óhajtott „*integrációt*”.

Ha valaki másképpen öltözik, beszél és gondolkodik mint a körülötte él?k, vajmi nehéz ?t integráltnak tekinteni. Hacsak a szociális segély elfogadása – akár egyszerre több hitetlen országban is – nem tekinthet? az integráció jelének, mert akkor minden rendben van.

A sokaknak felt?n?, különös öltözetek vállalása pedig valamiféle nagy magabiztosságra utal, mely magabiztosság hátterében az európaiak hülyeségér?l alkotott lesújtó vélemény húzódik meg. Nem teljesen alaptalanul.

Ez az integráció egyébként, hasonlóan a többi libsi alapvetéshez, teljesen szétfolyó tartalmú fogalom, **senki nem tudja megmondani, hogy valójában mit jelent és így azt sem, hogy kit tekinthetünk „*integráltnak*”.** Különösen érdekes ez annak fényében, mikor a harmadik generációs törökök Berlinben tüntetnek Erdogan mellett, vagy ellene. A szultán egyébként egyáltalán nem csinál titkot, bel?le, hogy az Európa-szerte él? törököket az oszmán birodalom kinyújtott karjának tekinti, csak most majd nem Bécset, hanem egyenesen Berlint ostromolják.

A tiltás ellenzésének teoretikus alapja a társadalmi, vallási szokások egyenrangúságának libsi tétele. Eszerint

minden társadalom, kultúra sajátos szokásokat fejleszt ki és ezeket között nem lehet, nem szabad különbséget tenni. Nincs jó és rossz vallás, az ilyenfajta különbségtétel önmagában min?sített fasizmus.

A vallást, ezek szerint, ellentétben például a sporttal, nem illeti meg a hazai pálya el?nye.

Érdekes gondolat ez. Különös tekintettel az olyan vallásokra, melyek emberáldozatot írnak el?, vagy elvárják, hogy az özvegyet máglyán égessék el elhunyt férje mellett, nem is beszélve a jól f?szerezett, roston sütött misszionárius elfogyasztásának gurmand szokásáról. A britek és a franciák, mikor katonai er?szakkal megszüntették ezeket a színpompás népi szokásokat. nyilvánvaló és elítélend? módon éltek a fehér szupremáciával és közömbösek voltak a sokszín?ség követelményei iránt.

Továbbá nyilvánvaló, hogy egyúttal kizsákmányoltak is. Rettenetes.

A divatos relativizmus azt sugallja, hogy a jó és a rossz tulajdonképpen néz?pont kérdése. Kivéve természetesen a holokauszttagadást és a buzik jogainak kétségbevonását, mert ezek minden relativitás felett álló módon b?nös dolgok. Nyilván már az ?srobbanással kialakult értékekr?l van szó.

Érdekes módon a mohamedánok mégis lépte-nyomon kétségbe vonják mindkett?t, **de az ? esetükben, a haladók szerint, ez is csak afféle kedves népm?vészeti különlegességnek számít,** mint a fickificki, a kerítésdöntés, vagy a bombarobbantás; mondhatni a vidám mohamedán folklór része csak.

És különben is e fura szokások csak a fehér elnyomás és kizsákmányolás révén jöttek létre tehát, teljesen logikus módon, nem ?k a felel?sek érte, hanem mi. Tehát meg is érdemeljük.

http://aristo.pestisracok.hu



Tisztelt olvasók!
Legyenek olyan kedvesek és támogassák "lájkukkal" a **Flag Polgári Magazin** Twitter oldalát a következ? címen: https://twitter.com/syracuse73. illetve a Facebook oldalát pedig az alábbi címen: https://www.facebook.com/flagmagazin
- Minden "lájk számít, segíti a magazin m?ködését!

Köszönettel és barátsággal!

www.flagmagazin.hu



Ajánló