

A Freedom House jelentése hazudik Magyarországról

2015 július 16. Flag

Szöveg méret

Mentés

-
-
-

- [0](#)

Még nincs értékelve

Mérték

A Freedom House nevű amerikai székhelyű emberjogi szervezet nemrég közzétette Kelet-Közép-Európa, a Balkán és az egykori Szovjetunió államainak demokratikus fejlődésére vonatkozó, évente kiadott, Nations in Transit 2015 című jelentését.

E jelentésben minden évben a megelőző év, jelen esetben 2014 demokratikus intézményeinek változását elemzik.

Magyarországot idén a „konszolidált demokráciák” köréből a „félíg konszolidált demokráciák” körébe sorolták. A tavalyi 2,98 helyett 3,18 pontot kaptunk, amely, tekintettel arra, hogy itt az egyes a legjobb, a hetes a legrosszabb osztályzat, leminősítésnek számít. Ezzel szemben az orosz rendszert visszaélésekről hírhedt 2006-os év tekintetében a 2007-ben közzétett jelentésben Magyarország 2,14 demokráciapontot kapott.



A legtöbb kritikát Magyarország a választási rendszer 2014-es megváltoztatása miatt kapta. A Freedom House-jelentés készítői szerint az új választási törvénnyel csorbulhat az ellenzéki pártok esélyegyenlősége. Ezzel szemben a 2015-ben tartott mindhárom időközi választást (Újpest-Angyalföld, Veszprém, Tapolca) az ellenzéki jelöltek nyerték, s ezzel a kormánykoalíció elvesztette kétharmados többségét. A Freedom House aggályai feleslegesnek bizonyultak, a sokat kritizált „félíg demokratikus” választási szisztéma mellett is sorozatban nyertek időközi választásokat az ellenzéki jelöltek. A választási jogszabályok azt is lehetővé teszik, hogy az ellenzék nyerje meg az általános választást.

A Freedom House kifogásolta, hogy az egyéni választókerületi határok megváltoztatása a kormánypártoknak kedvező módon történt. Az egyéni választókerületi határok megváltoztatása azért vált szükségessé, mivel az egyes választókerületek szavazópolgárainak száma aránytalanná vált, egyebek mellett azért, mert korábbi budapesti lakosok százezrei költöztek az agglomerációba. Magyarországon a választási törvény módosítása után megközelítően azonos népességszámú választókerületek jöttek létre, ellentétben például Nagy-Britanniával, ahol a választókerületek népességszáma jelentősen eltér. A tisztán egyéni körzetes választási rendszer miatt a szigetországban a „gyztes mindent visz” elve érvényesül. A voksok szigetországbeli aránytalanságára jellemző, hogy amíg az euroskeptikus Nigel Farage vezette UKIP 3,88 millió szavazat mellett 1 parlamenti helyet szerzett, addig a Skót Nemzeti Párt 1,45 millió szavazattal 56 mandátumot, de az északír nacionalista Sinn Féin 176 ezer szavazata is 4 képviselői helyet jelentett a brit parlament alsóházában. Lepontozta-e vajon a Freedom House Nagy-Britanniát az aránytalan választási rendszere miatt?

A Freedom House aggályosnak tartja azt is, hogy az új választási eljárási törvény, elsősorban költségpórolási okokból, lerövidítette a kampányidőszakot. Nem említik meg ugyanakkor azt, hogy a 2014. évi választójogi törvény megszüntette az ajánlószelvények házhoz menő pártaktivisták általi gyűjtése, közkeletű nevén a kopogtatócédula jogintézményét. A fenti intézmény véleményem szerint emberi jogi szempontból erősen kifogásolható volt. A

magánlakáshoz f?z?d? személyiségi jog sérült ugyanis azzal, hogy a választójog gyakorlásának el?zetes jogi aktusa céljából a választópolgár idegeneket volt kénytelen lakásába engedni. A jelöltállításához szükséges ajánlások számának csökkentése pedig mérsékelte is a kis pártok hátrányát a jelöltindítás terén, ezáltal a demokrácia kiteljesedése irányában hatott.

A Freedom House leértékelte Magyarországot a sajtószabadság tekintetében is, megemlítve az internetadó ötletét. A kormány az adómódosítási tervet az intézkedéstervezettel szembeni szavazói ellenállásnak, sorozatos tüntetéseknek köszönhet?en levette napirendjér?l, amint ez a hozzánk hasonló „félíg konszolidált demokráciákban” szokásos. Magyarországon az ellenzéki média esélyegyenl?sége olyannyira csorbul, hogy a meghatározó internetes portálok – Origo, Index, 444 – publicisztika- és véleményrovataiban szinte kizárólag ellenzéki, többnyire baloldali és liberális hangvétel? cikkeket olvashatunk. Az RTL Klub híradója, amely korábban a napi politikával alig foglalkozó bulvárhírekre specializálódott híradó volt, azt követ?en, hogy az Országgy?lés elfogadta a médiareklám-adótörvényt, er?sen kormánykritikus hangot ütött meg. A demokráciát félt?k el?zetes félelme ellenére él és virul a baloldali médiabirodalom, az ATV, a Klubrádió, a Népszava, a Népszabadság és a 168 Óra, de a HVG és a Magyar Narancs is.

A Freedom House jelentésében nem foglalkozik külön a gyülekezési és szólásszabadság kérdésével. Talán azért sem, mert 2010 óta a bejelentett ellenzéki tüntetéseket a rend?rség tudomásul vette, s azokat megtarthatták. Ezzel szemben 2006 ?szén az elmúlt 30 év legsúlyosabb rend?ri jogsértéseire került sor. A Freedom House jelentése a 2006-os szeptemberi események kapcsán kiemelte, hogy nyilvánosságra került Gyurcsány Ferenc beszéde, melyben a miniszterelnök elismerte, választási gy?zelmé érdekében hazudott az ország gazdasági helyzetér?l, ezért tüntetésekre került sor, ahol követelték Gyurcsány lemondását. A jelentés megemlíti a Magyar Televízió székháza 2006. szeptember 18-i „ostromát”, illetve azt is, hogy „a következ? két éjszaka során is voltak zavargások”, de a rend?rség ezúttal „a randalírozók fölé keveredett”. A rosszkor rossz helyen tartózkodók tömeges el?állításáról, a Magyar Rádió udvarán történt jogsértésekr?l szó sem esik a jelentésben.

Ami 2006. október 23-át illeti, a Freedom House jelentése megemlíti, hogy a zavargások kora délutántól másnap reggelig tartottak. „Az összet?zések intenzívek voltak a rend?rök és a zavargók között, mindkét oldalon többen megsebesültek.” A fentiek kapcsán a jelentés elismerte, hogy a rend?rök az oszlatás során jogellenesen nem viselték azonosító jelvényüket, továbbá járókel?kkel, és más olyan személyekkel szemben, akik erre nem adtak okot, er?szakosan léptek fel. Megemlítették Révész Máriusz megverésének esetét is. A jelentés elhallgatta viszont, hogy a legnagyobb akkori ellenzéki párt ünnepi megemlékezése az Astoriánál zajlott, és hogy a rend?rség a radikális tüntet?ket az ellenzéki ünnepi rendezvény irányába szorította ki. Az a tény is elkerülte a jelentés készít?inek figyelmét, hogy a 2006. október 23-án megsérült rend?rök zömének sérülését az általuk kil?tt könnygáz okozta, továbbá azt, hogy a gumilövedéket szabálytalanul, szemmagasságba kilöv? rend?rök tevékenységükkel több sértett szemét maradandó fogyatékoságot el?idéz? módon találták el. A jogsértések ellen tiltakozó jogvéd? szervezetek szerepét a Freedom House is kiemelte, külön kitérve a Magyar Helsinki Bizottság és a Társaság a Szabadságjogokért szerepére. Kimaradt viszont a jelentésb?l a Nemzeti Jogvéd? Alapítvány, melynek együttm?köd? ügyvédei 2006 ?szén és az azt követ? években oroszlánrészt vállaltak a rend?ri jogsértések áldozatainak védelmében.

A Freedom House a bírói függetlenséget is félti, arra hivatkozva, hogy a legf?bb bírói tisztségekre, illetve az Alkotmánybíróság új tagjainak a „kormányzat iránt lojális” személyeket neveztek ki. A független bíróságot a kormányzatnak a valóságban annyira sikerült alárendelnie magának, hogy az esetek többségében az el?z? kormányzati ciklushoz köthet? politikusok elleni büntet?eljárások során a bíróság a vádlottakat vagy felmentette, vagy enyhe szankciót alkalmazott velük szemben. A másodfokú bíróság az 1956-os forradalom leverésében belügyminiszterként vezet? szerepet vállaló, s tettére a mai napig büszke Biszku Béla elleni büntet?eljárásban is olyan ítéletet hozott, amelyr?l nem mondható, hogy Magyarország kormányának – és a lakosság dönt? többségének – véleményével egyezne.

Mi a helyzet 2006-tal? Err?l az évr?l a Freedom House jelentésében a bíróságok tevékenységér?l csak annyiban esett szó, hogy a bírák a zavargások miatt megnövekedett ügyszámmal dolgoztak. A jelentés készít?inek elkerülhette figyelmét, hogy az els?fokú bíróságok soha nem látott arányban alkalmazták az el?zetes letartóztatás kényszerintézkedését – többségében ártatlan személyekkel szemben! – olyan módon, hogy végzéseik indoklásában mell?zték az egyes terheltek egyedi körülményeinek vizsgálatát.

Mindezek ellenére a Freedom House elemz?i úgy látták, hogy 2006-ban a magyar demokrácia 2,14 demokráciapontot kapott, míg 2014-ben 3,17 pontot. No comment!

Magyar Attila István

A szerző alkotmányjogász

www.napigazdasag.hu

Tisztelt olvasók! Legyenek olyan kedvesek és támogassák "lájkkal" a **Flag Polgári Magazin** facebook oldalát, a következ? címen: <https://www.facebook.com/flagmagazin>

- Minden "lájk számít, segíti a magazin m?ködését!

Köszönettel és barátsággal!

www.flagmagazin.hu

Tisztelt olvasók!

Legyenek olyan kedvesek és támogassák "lájkkal" a **Flag Polgári Magazin** Twitter oldalát a következ? címen: <https://twitter.com/syracuse73>. illetve a Facebook oldalát pedig az alábbi címen: <https://www.facebook.com/flagmagazin>

- Minden "lájk számít, segíti a magazin m?ködését!

Köszönettel és barátsággal!

www.flagmagazin.hu



Ajánló
