

A nyolcadik utas a halál

2015 május 05. Flag

Szöveg méret

90
Mentés

- 0

Értékelés kiválasztása Még nincs értékelve

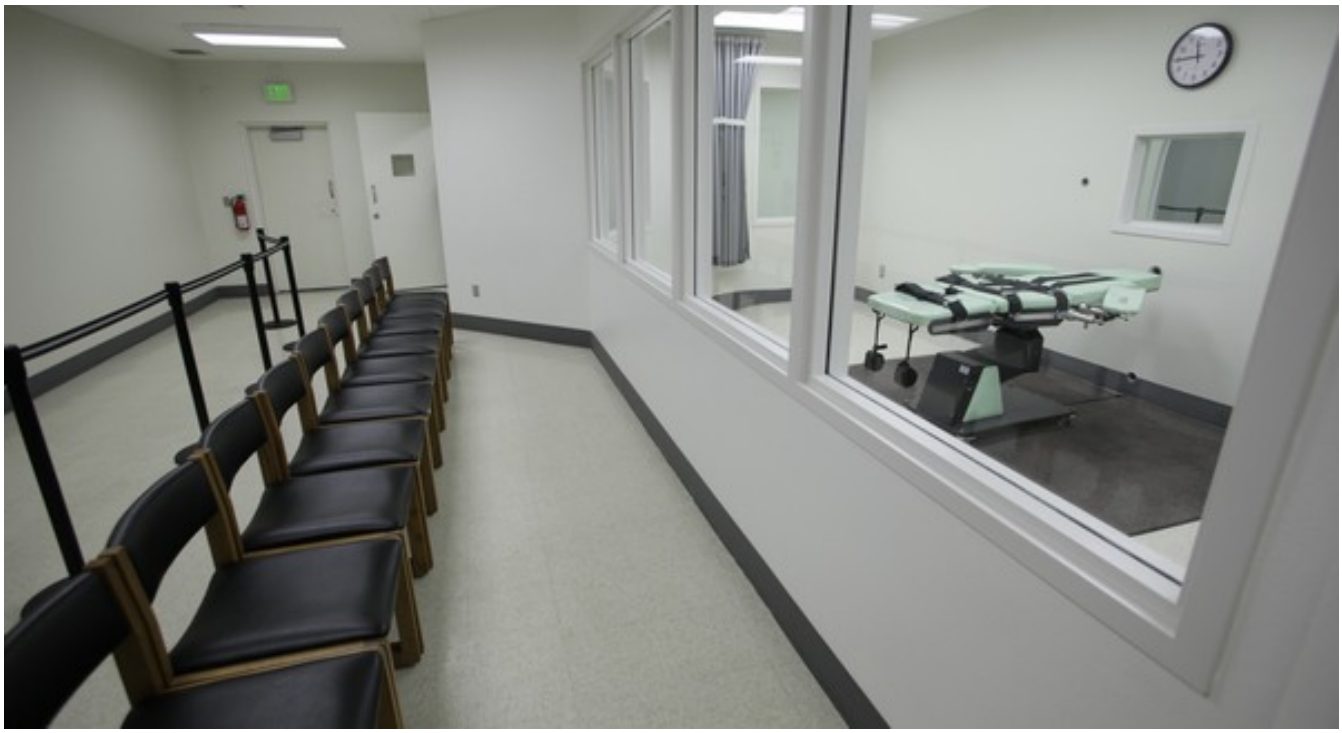
Mérték

Most, hogy a miniszterelnök ismét felvetette a halálbüntetés napirenden tartásának ötletét (ami nem azonos a bevezetésével), azonnal óriási zaj keletkezett a virtuális éterben. Mindenki kötelességének érzi kifejezni felháborodását. Majd elégedetten nyugtázza azt.

Miel?tt elkezdenénk err?l beszélni, érdemes lenne két lépéssel távolabbról nézni a problémát. Ami a kérdés

praktikus szintjét illeti, már be is fejezhetjük: az Európai Unió tagállamaiban tilos halálbüntetést alkalmazni. Pont. A napirenden tartás azonban más kérdés.

A nyitott, szabad viták ?szinte hívei ilyenkor szoktak fintorogva elfordulni, erkölcsileg számon kérve a(z amúgy velük persze egyenl?) vitapartnert, hogy mégis hogy jut egyáltalán ilyesmi az eszébe? A szabad viták szabad szellemei érvek helyett el?veszik a morál tam-tam dobját, és elnyomva minden emberi hangot elkezdik püfölni.



(Kép forrása: itt.)

Aligha tagadható, hogy az a kérdés, hogy egy állam legálisan kivégezheti-e b?nöz?it, az egyik legkomolyabb erkölcsi dilemma. Ám épp *dilemma*-mivolta jelzi, hogy talán nem olyan egyszer? dönteni ebben a kérdésben. A szabad szellemek persze jobban szeretik a válaszokat a vitáknál és a kérdéseknél. (Jómagam ambivalensen állok a halálbüntetés kérdéséhez.)

Az egyik kedvenc bunkósbot a kereszténység lesz – igen, az a kereszténység, amit egyébként irrelevánsnak tartanak, és amib?l kedvükre válogatják azokat az elveket a helyzetnek megfelel?en, melyeket épp megfelel?nek ítélnek. Így a halálbüntetés kérdésében az ötödik parancsolatra mutogatnak, a többi annyira nem érdekes.

Fájdalom, de az egyházak többsége *nem* tiltja azt, hogy egy állam törvényes büntet?eszközei között ott legyen a halálbüntetés. Az egyszer?ség kedvéért most engedjük el azt a gondolatot, hogy a „lájkolok két parancsolatot, meg a hegyi beszédet” keresztény hitvallásnak tekinthet?. Az érdekl?d?k fellapozhatják nyugodtan a Katolikus Egyház Katekizmusát. Noha általánosságban *javasolja* az Egyház, hogy ne így büntessenek, bizonyos széls?séges esetekben megengedhet?nek tartja – egyébiránt az egyes hív?, illetve a törvényhozó lelkiismeretére van bízva a kérdés (ez egy amolyan szabadelv? egyház, na). A protestáns felekezeteknél sem találunk egyértelm? ellenzést, elég, ha a meglehet?sen protestáns USA egyes államaira tekintünk: a mai napig számos államban van halálbüntetés, és ett?l még nem d?lt össze a világ, s?t máskor épp a fenti doboló-kör tagjai szoktak bezzeg-demokráciaként az Egyesült Államokra mutogatni.

Az ellenz?k legf?bb érve a halálbüntetés ellen annak visszafordíthatatlansága. Paradox módon épp ez a legf?bb érv *mellette* is: a halott már nem gyilkol, sem az utcán, sem az óvodában, sem a börtönökben (ez utóbbi szempont a humanistáknál valamiért ritkábban merül fel). A probléma az ellenz?k szerint a tévedés lehet?ségében van, ami egyébként minden egyes emberi döntésnél felmerül. És noha lehet mondani, hogy az élet elvétele a legsúlyosabb a büntetések között – ez teljesen jogos –, ám ez nem vigasztalja azt, aki mondjuk harminc éves börtönbüntetés után szabadul, majd kiderül, mégis ártatlan volt.

A mai lehet?ségek persze jobbak, mint voltak akár két-három évtizeddel ezel?tt. Persze egy DNS-vizsgálat sem

jelent 100%-os bizonyítást, mégis megbízhatóbb talán, mint a tanúvallomások (egyéb modern eszközökr?l nem is beszélve). A kérdések tehát a következ?k lehetnének: 1) Ha szinte *teljes biztonsággal* be lehetne bizonyítani, mondjuk egy sorozatgyilkosról, kisgyerekekkel szembeni er?szaktev?r?l, hogy ?k követték el az adott b?ncselekményt, *helyes-e*, ha az állam kivégzi? 2) *Megéri-e* ez a közösségnek – erkölcsileg, anyagilag –, és jobb-e ez a megoldás, mint a konkurens megoldások? Esetleg jobban megéri „eltartani" a sorozatgyilkost, er?szaktev?t? Ha nem, köztes megoldás lehet az önfenntartó börtönök gondolata?

Egy érdemi vita – függetlenül attól, hogy nekünk jelenleg nincs lehet?ségünk arra, hogy bevezessük – tehát valahol ezeknél a kérdéseknél vehetné kezdetét. És még így is számos jó érv állna rendelkezésre az ellenz?k számára (is). Csak egy példa ezek közül: Magyarországon b? két évtizeddel a rendszerváltás után talán túl korai lenne támogatni a halálbüntetést. A diktatúra ugyanis a politikai leszámolás eszközeként alkalmazta, és ennek emléke nem túl szívmelenget?.

Ehhez azonban félre kéne tenni a dobszerkót.

Megadja Gábor - eszmetörténész

Tisztelt olvasók! Legyenek olyan kedvesek és támogassák "lájkukkal" a **Flag Polgári Magazin** facebook oldalát, a következ? címen: https://www.facebook.com/flagmagazin
- Minden "lájk számít, segíti a magazin m?ködését!

Köszönettel és barátsággal!
www.flagmagazin.hu

Tisztelt olvasók!
Legyenek olyan kedvesek és támogassák "lájkukkal" a **Flag Polgári Magazin** Twitter oldalát a következ? címen: https://twitter.com/syracuse73. illetve a Facebook oldalát pedig az alábbi címen: https://www.facebook.com/flagmagazin
- Minden "lájk számít, segíti a magazin m?ködését!

Köszönettel és barátsággal!

www.flagmagazin.hu


DR. DRÁBIK JÁNOS
100 ÉVVEL TRIANON UTÁN
DVD
A trianoni gyalázatról tabumentesen
„Egy film amelyet minden magyarnak látnia kell”

Ajánló