



Megint jönnek, ügynököznek

2015 március 11. Flag

Szöveg méret

90

Mentés

-
-
-

- [0](#)

Értékelés kiválasztása

Még nincs értékelve

Mérték

Miért gondolom, hogy Simicska Lajos állításai a miniszterelnökről nehezen feleltethetők meg a valóságnak?

A Kádár-rendszer talán egyik legvisszataszítóbb vonása a társadalom manipulálása volt. Az, hogy különböző módszerekkel mintegy be akarták vonni a lakosság minél szélesebb rétegeit a diktatúra fenntartásába. Piramisjáték

volt ez a javából, hatalombirtoklásból és hatalomgyakorlásból nem juthatott egyenlően azoknak, akik beszálltak a játszmába.

A 33 hosszú év alatt lassan már azt sem lehetett megkülönböztetni, hogy hol végződik a mindennapi élet és hol kezdődik a diktatúra. Tulajdonképpen ez volt a Kádár-rendszer nagy trükkje: aki nincs ellenünk, az velünk van. De, mint általában a kommunista gyakorlatban az szokásos, átverés volt ez is a javából.



(Kép forrása: Origo, <http://rewrite.origos.hu/s/img/i/1204/20120420-egy-irat-fedele-az-allambiztonsagi.jpg>)

Csak hogy ennek az átverésnek nagyon is valós következményei voltak, és ez öltött testet többek között az állambiztonság nyilvántartásaiban is. Ennek az emléke, amely teljesen félrevezető formában „ügynökkérdésként” jelent meg, a mai napig kísérti a magyar politikát.

Néhány szempontot azonban érdemes szem előtt tartani, mielőtt „ügynöközésbe” kezd valaki – legyen az politikus, újságíró, vagy magánember. Miért gondolom azt, hogy a nemrég megjelent interjúban Simicska Lajos állításai önmagáról és a miniszterelnökről nehezen feleltethetők meg a valóságnak?

1. A szocializmusban bármi megtörténhetett, de az, hogy a Néphadseregnél egy sorkatona negyedórás előadást tartson egy nagyoknak, ráadásul arról, hogy „nem kellene, hogy a jövő értelmiségének a gerincét megtörjék”, az meglehetősen szokatlan.
2. Az, hogy ezek után a meglehetősen terhelő adatokkal meg sem próbálták beszervezni, szintén különös.
3. Másfelől, ha valaki egyszer már elkezdett jelentéseket írni, ráadásul a célszeméllyel egyeztetett haszontalanságokat, akkor utána már nem próbálták meg beszervezni, legfeljebb kizárni. Még az újrabezervezés sem magyarázat, az idő rövidségére való tekintettel.
4. Nem csak a rendszerváltáskor történtek el a dolgok. A szervek korábban is selejtezték.
5. Nem valószínű, hogy egy előfelvételi kiskatonában, vagy akár egy egyetemistában a szovjet elvtársak meglátták volna nemhogy a leendő miniszterelnököket, de akár csak egy meghatározó politikust (vagy akár

üzletembert) és kivitték volna az iratairól a másolatokat.

6. A „moszkvai másolatok” ügyét egyelőre így is csak az utolsó pártállami miniszterelnöktől tudjuk. Hogy akadnak ott a magyar állambiztonság (és a katonai felderítés) egyes tisztjeiről és informátorairól iratok, az több, mint valószínű – de hogy mindenkiről, az inkább kétséges.

7. A '90-es években a botrányok és a vádaskodások-, majd az ezredfordulótól az interneten megjelenő listák és a hirtelen elkerülő akták korábban kizárt dolog lett volna, hogy egy kiemelkedő politikusra vetélytársai ne próbálták volna meg rásütni az „ügynöki múlt” bélyegét – ha lett volna ennek valami alapja.

Végül, általában az „ügynöközés” kapcsán hadd álljon itt egy rövid idézet az Állambiztonsági Szolgálatok Történeti Levéltárának főigazgató-helyettesével, Kónyáné Kutrucz Katalinnal készített interjúból (2015. február 25.)
„Hatalmas átverés az ügynöklisták nyilvánosságra hozatalának követelése ... a hivatásos alkalmazottak és az ügynökök anyagait a tudományos kutatók szabadon kutathatják.”

Máthé Áron - történész, a Nemzeti Emlékezet Bizottságának tagja.

MOZGÁSTÉR

www.hirado.hu - Mozgástér-Blog

Tisztelt olvasók! Legyenek olyan kedvesek és támogassák "lájkukkal" a **Flag Polgári Magazin** facebook oldalát, a következő címen: <https://www.facebook.com/flagmagazin>
- Minden "lájk számít, segíti a magazin működését!

Köszönettel és barátsággal!

www.flagmagazin.hu



Ajánló